

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Cdo/68/2018
Identifikačné číslo spisu: 1112235767
Dátum vydania rozhodnutia: 26.04.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Emil Franciscy
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1112235767.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne J. P., bývajúcej v S., zastúpenej JUDr. Elenou Matulovou, advokátkou so sídlom v Poltári, Železničná č. 7, proti žalovanému JUDr. Rudolfovi Krutému, súdnemu exekútorovi so sídlom v Bratislave, Záhradnícka č. 62, zastúpenému spoločnosťou AKAK, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Slowackého č. 56, IČO: 47236230, o vydanie bezdôvodného obohatenia, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 15 C 202/2012, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 22. februára 2016 sp. zn. 6 Co 215/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Rozsudkom z 21. januára 2014 č.k. 15 C 202/2012-70 Okresný súd Bratislava I zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala, aby žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť jej sumu 433,27 € s príslušenstvom, ktorá predstavuje jeho bezdôvodné obohatenie získané na jej úkor.
2. Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 22. februára 2016 sp. zn. 6 Co 215/2014 napadnutý rozsudok potvrdil ako vecne správny [§ 219 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)].
3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa (7. septembra 2016) dovolanie. Žiadala rozsudok odvolacieho súdu, ktorý spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci [§ 432 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)], zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.
4. Žalovaný vo vyjadrení k dovolaniu uviedol, že vzhľadom na výšku žalobou uplatnenej sumy je prípustnosť tohto mimoriadneho opravného prostriedku žalobkyne vylúčená v zmysle § 422 ods. 1 CSP. Navyše, z dovolania nevyplýva, z čoho žalobkyňa vyvodzuje prípustnosť dovolania. Žiadal preto dovolanie odmietnuť.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) rozhodnutia dovolacieho súdu je uvedené v nasledovných bodoch.

6. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok (nie „ďalšie odvolanie“) a dovolací súd nesmie byť vnímaný ako tretia inštancia, v rámci konania ktorej by bolo možné preskúmať akékoľvek rozhodnutie odvolacieho súdu (viď napríklad rozhodnutia sp. zn. 2 Cdo 165/2017, 3 Cdo 14/2017, 4 Cdo 157/2017, 5 Cdo 155/2016, 8 Cdo 67/2017).

7. Naznačenej mimoriadnej povahe dovolania zodpovedá aj právna úprava jeho prípustnosti. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu - ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a 421 CSP.

8. Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

8.1. Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

8.2. Dovolačný dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP.).

9. Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a/ pri ktorej riešení sa dovolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

9.1. Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

9.2. Dovolačný dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

10. Právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 vyžaduje, aby stranou podané dovolanie spísal advokát (§ 429 ods. 1 veta druhá CSP). Jej zmyslom je vytvoriť v civilnom sporovom konaní procesný filter na zjavne neopodstatnené, neprípustné, protirečivé alebo rozporuplné dovolania a zabezpečiť, aby podané dovolanie malo všetky potrebné náležitosti.

11. Dovolačný súd si plne uvedomuje, že by bolo v rozpore s princípmi spravodlivého procesu, pokiaľ by sa pri posudzovaní náležitostí dovolania uplatňoval prílišný formalizmus alebo nadmerný tlak na dopĺňanie takých náležitostí dovolania, ktoré nemajú oporu v zákone alebo idú nad rámec zákona. V rozpore s týmito princípmi ale nie je prístup majúci na zreteli, že ustanovenia CSP vyžadujú istú mieru nielen obsahového, ale aj formálneho vyjadrenia dôvodov, z ktorých procesná strana vyvodzuje prípustnosť a dôvodnosť svojho dovolania.

12. V danom prípade žalobkyňa v dovolaní nekonkretizovala, z ktorého ustanovenia vyplýva prípustnosť jej dovolania. Jej argumentácia - pri posudzovaní dovolania podľa jeho obsahu (§ 124 ods. 1 CSP) -

nasvedčuje však tomu, že prípustnosť dovolania vyvodzuje z § 421 ods. 1 CSP. Pokiaľ totiž uviedla iba to, že „podľa § 432 ods. 1 CSP rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení vecí“, prípustnosť dovolania bezpochyby nevyvodzuje z § 420 CSP. Nesprávne právne posúdenie sa ako dovolací dôvod (§ 432 ods. 1 CSP) viaže totiž výlučne na ustanovenie § 421 ods. 1 CSP.

13. Právna úprava civilného sporového poriadku v § 422 ods. 1 písm. a/ CSP ale prípustnosť dovolania v zmysle § 421 ods. 1 CSP vylučuje vtedy, keď napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy. Pre úplnosť treba dodať, že podľa § 422 ods. 1 CSP je dovolanie v zmysle § 421 ods. 1 písm. b/ CSP vylúčené, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy. V oboch prípadoch (§ 422 ods. 1 písm. a/ a b/ CSP) sa na príslušenstvo neprihliada a na určenie výšky minimálnej mzdy je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie.

14. V danom prípade sa žalobkyňa žalobou, podanou na súde prvej inštancie 30. októbra 2012, domáhala sumy 433,27 €. Výšku minimálnej mzdy v uvedený deň určoval § 1 písm. a/ nariadenia vlády č. 343/2011 Z.z., ktorým sa ustanovuje výška minimálnej mzdy. Podľa tohto nariadenia vlády predstavovala minimálnu mzdu suma 327,20 €; desaťnásobok tejto sumy je 3 272 €. Rozhodnutie odvolacieho súdu sa teda týka peňažného plnenia neprekračujúceho výšku desaťnásobku minimálnej mzdy v čase podania žaloby (433,27 € < 3 272 €). I keby sa (prípadne) na žalobkyňu v tomto spore hľadelo ako na „slabšiu stranu“, vylučovalo by prípustnosť jej dovolania ustanovenie § 422 ods. 1 písm. b/ CSP, lebo dvojnásobok minimálnej mzdy v čase podania predmetnej žaloby je 654,40 €, pričom platí, že 433,27 € < 654,40 €.

15. Vzhľadom na to, že prípustnosť dovolania žalobkyne je v danom prípade vylúčená ustanovením § 422 ods. 1 CSP, dovolací súd ani neskúmal, či jej dovolanie smeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktoré spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci.

16. Najvyšší súd odmietol neprípustné dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. c/ CSP.

17. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 vo výroku o odmietnutí dovolania a pomerom hlasov 2 : 1 vo výroku o trovách dovolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.