

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 8Cdo/197/2017  
Identifikačné číslo spisu: 1206228118  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.04.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Ladislav Górász  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1206228118.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu A., bývajúceho v H., zastúpeného Mgr. Martinom Dohňanským, advokátom so sídlom v Bratislave, Za Kasárňou 1, proti žalovanej Slovenskej kancelárii poisťovateľov, so sídlom v Bratislave, Trnavská cesta č. 82, zastúpenej Allianz - Slovenskou poisťovňou, a. s., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad č.4, o mimoriadne zvýšenie náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 17 C 228/2006, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. mája 2017 sp. zn. 6 Co 121/2017, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania voči žalobcovi.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením z 30. mája 2017 sp. zn. 6 Co 121/2017 potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava II z 20. januára 2016 č. k. 17 C 228/2006-356, ktorým žalobcovi bola uložená povinnosť zaplatiť žalovanej náhradu trov konania vo výške 865,14 €.
2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu žalobca podal dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzoval z § 421 ods. 1 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Navrhol, aby dovolací súd napadnuté uznesenie, a tiež uznesenie súdu prvej inštancie, zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.
3. Žalovaná vo vyjadrení k dovolaniu žiadala dovolanie odmietnuť.
4. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) skúmal, či je podané dovolanie prípustné. Dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť ako procesne neprípustné. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:
5. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

6. Dovolateľ vyvodzuje prípustnosť svojho dovolania z § 421 ods. 1 písm. b/ CSP. Podľa § 421 ods. 2 CSP ale dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP.

7. Napadnutým uznesením odvolací súd rozhodol o odvolaní žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania (§ 357 písm. m/ CSP).

8. Dovolanie žalobcu smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné, a ako také ho bolo potrebné odmietnuť podľa § 447 písm. c/ CSP. Dovolací súd pripomína, že aj Ústavný súd Slovenskej republiky zastáva názor, že podľa Civilného sporového poriadku nie je prípustné dovolanie proti uzneseniu o trovách konania (porovnaj bod 27. jeho uznesenia z 8. februára 2017 sp. zn. I. ÚS 56/2017).

9. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.