

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Tost/15/2018
Identifikačné číslo spisu: 9518100037
Dátum vydania rozhodnutia: 14. mája 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:9518100037.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci proti obžalovanému P. O. pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. f) Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí 14. mája 2018 v Bratislave o sťažnosti obžalovaného P. O. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica z 19. apríla 2018, sp. zn. BB-4T/6/2018, rozhodol

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obžalovaného P. O. s a z a m i e t a.

O d ô v o d n e n i e

Špecializovaný trestný súd Pezinok, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len Špecializovaný trestný súd) uznesením z 19. apríla 2018, sp. zn. BB-4T/6/2018, podľa § 72 ods. 1 písm. b), § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť obžalovaného P. O. o prepustenie z väzby na slobodu. Rovnako tak podľa § 80 ods. 1 písm. b), ods. 2 Tr. por. neprijal jeho písomný sľub a podľa § 80 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por. nenahradil jeho väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť obžalovaný P. O., ktorú odôvodnil v osobitnom písomnom podaní. V odôvodnení podanej sťažnosti obžalovaný P. O. opätovne poprel spáchanie skutkov kladených mu za vinu a argumentoval tým, že dôvody tzv. útekovej a preventívnej väzby v jeho prípade nie sú dané. Podľa jeho názoru hrozba vysokým trestom bez existencie ďalšej okolnosti neodôvodňuje obavu zo skrývania sa, alebo vyhýbania sa trestnému stíhaniu, o to viac, keď prehlásil, že v prípade prepustenia na slobodu sa bude zdržiavať na adrese H. I. XXX/X, A. W.. Rovnako skutočnosť, že v minulosti bol 13-krát súdne trestaný, neodôvodňuje obavu z pokračovania v trestnej činnosti, nakoľko uvedené odsúdenia mu boli vo väčšine prípadov zahladené. Napokon aj hodnotenie z ostatného výkonu trestu odňatia slobody je vo vzťahu k jeho osobe pozitívne. Vzhľadom na vyššie uvedené sa obžalovaný P. O. podanou sťažnosťou domáhal, aby nadriadený súd zrušil napadnuté uznesenie a prepustil ho z väzby na slobodu. Najvyšší súd Slovenskej republiky v rámci svojej prieskumnej povinnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia i konanie predchádzajúce týmto výrokom, pričom zistil, že sťažnosť obžalovaného P. O. nie je dôvodná. Trestné stíhanie obžalovaného P. O. sa začalo uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protizločineckej jednotky, expozitúra Stred v Banskej Bystrici z 13. októbra 2016 pod ČVS: PPZ-58/NKA-PZ-ST-2016, pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. f) Tr. zák. sčasti v

štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zák., sčasti dokonanej formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bodoch 1 a 2 tohto uznesenia. Obžalovaný P. O. bol do väzby vzatý uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica z 30. septembra 2017, sp. zn. 2Tp/27/2017, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 12. októbra 2017, sp. zn. 5 Tost 35/2017, podľa § 72 ods. 2 z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a), c) Tr. por., pričom táto začala plynúť dňa 27. septembra 2017. Najvyšší súd v otázke trestného stíhania považuje za potrebné uviesť, že pôvodné dôvodné podozrenie voči obžalovanému P. O. sa neoslabilo, práve naopak, podaním obžaloby 13. februára 2018 sa trestná vec obžalovaného P. O. posunula do štádia súdneho konania. Rovnako tak v otázke ďalšej existencie dôvodov tzv. útekovej a preventívnej väzby nedošlo k žiadnej zmene. A dôjsť ani nemohlo, keďže naposledy bolo o väzbe obžalovaného P. O. rozhodnuté 7. marca 2018. Nadriadený súd zistil, že odôvodnenie napadnutého uznesenia je vyargumentované celým radom konkrétnych informácií, ktoré či už jednotlivito, alebo vo svojom súhrne viedli špecializovaný trestný súd k záveru, že u obžalovaného P. O. existujú dôvody tzv. útekovej a preventívnej väzby, teda v posudzovanom prípade opätovne nešlo o akúsi abstraktnú úvahu. Tu treba zdôrazniť, že doposiaľ získané informácie nasvedčujú záveru, že v posudzovanom prípade sa prehĺbilo dôvodné podozrenie, že obžalovaný P. O. mal s vopred uváženou pohnútkou úmyselne usmrtiť poškodenú S. O., aby sa zmocnil finančných prostriedkov spoločnosti Provident Financial s.r.o., ako aj finančných prostriedkov poškodenej z predaja rodinného domu a osobných šperkov. Navyše ide o osobu bez trvalého bydliska, po ktorej bolo už v minulosti opakovane vyhlásené pátranie. Rovnako ide o osobu v minulosti opakovane súdne trestne stíhanú, pričom z ostatného výkonu trestu odňatia slobody bol obvinený P. O. prepustený 27. septembra 2017. Najvyšší súd Slovenskej republiky pripomína, že väzbu je potrebné chápať ako zaisťovací inštitút, slúžiaci k tomu, aby sa dosiahol účel trestného konania. Preto je prirodzené, že rozhodovanie o väzbe je vedené vždy v rovine pravdepodobnosti (a nie istoty) ohľadne následkov, ktoré môžu nastať, ak nebude obvinený držaný vo väzbe, za súčasného zistenia, že doposiaľ získané skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky stíhaných trestných činov a existuje dôvodné podozrenie, že dané trestné činy spáchal práve obžalovaný P. O.. Vzhľadom na uvedené potom v tomto súdnom štádiu trestného konania vzhľadom na charakter trestnej činnosti a osobu obžalovaného P. O. neprichádza do úvahy nahradenie väzby ani iným procesným inštitútom. Z týchto dôvodov potom Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť obžalovaného P. O. ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.