

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/88/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918010629
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slovinský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7918010629.1

Uznesenie

Q. súd v Q. v senáte zloženom z predsedu senátu J.. J. T. a sudcov J.. R. Dudíka a JUDr. Anny Kohutovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27. januára 2022, v trestnej veci odsúdeného J. K., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods. 2 písm.c) Tr. zák. vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov zo dňa 7.10.2021 sp.zn. 3T/129/2018 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. z r u š u j e napadnuté uznesenie a u k l a d á okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 52 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. ponechal v platnosti probačný dohľad nad správaním odsúdeného J.D. K.D. , nar. XX.X.XXXX v Kráľovskom Chlmci, trvale bytom Š. XXX/XX, Čierna nad Tisou, v skúšobnej dobe, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov zo dňa 13.12.2018 sp.zn. 3T/129/2018 a súčasne p r e d í ť i l probačný dohľad o 18 /osemnásť/ mesiacov.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil intervenujúci prokurátor ihneď sťažnosť, ktorú po doručení písomného vyhotovenia odôvodnil nasledovne.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že Okresný súd Trebišov mal za to, že odsúdený J. K. dal svojim správaním v skúšobnej dobe príčinu na nariadenie podmiennečne odloženého výkonu trestu odňatia slobody, avšak aj napriek tomu výnimočne rozhodol o ponechaní probačného dohľadu v platnosti a o jeho predĺžení. Výnimočnosť v prejednávacom prípade Okresný súd Trebišov zdôvodnil jednak osobnými a rodinnými pomermi na strane odsúdeného, a jednak menšou závažnosťou protiprávnych konaní, ktorých sa odsúdený dopustil v priebehu skúšobnej doby.

Prokurátor uvádza, že s takto načrtnutým záverom Okresného súdu Trebišov sa nie je možné stotožniť. Vykonaným dokazovaním na verejnom zasadnutí bolo preukázané, že odsúdený sa v priebehu skúšobnej doby dopustil viacerých protiprávnych konaní, či už trestnoprávneho alebo priestupkového charakteru, ktoré sú vyčerpávajúcim spôsobom obsiahnuté aj v odôvodnení napadnutého uznesenia.

K protispoločenskej činnosti odsúdeného vykonanej v priebehu skúšobnej doby je potrebné v prvom rade uviesť, že u odsúdeného nešlo o ojedinelú protiprávnu činnosť, ale práve naopak o činnosť opakujúcu sa. Už len samotná skutočnosť spočívajúca v opakujúcej sa protiprávnej činnosti odsúdeného v priebehu skúšobnej doby, bez ohľadu na to, či ide činnosť trestnoprávnu alebo činnosť priestupkovú, vytvára v danom prípade priestor na otázku, či pôvodne uložený podmiennečný trest odňatia slobody plnil svoj elementárny výchovný účel na odsúdeného a odstránil jeho sklon k protiprávnej činnosti, keďže tento sa v skúšobnej dobe dopustil desiatich protiprávnych konaní.

Prokurátor poukázal na fakt, že protiprávne konania vykonané odsúdeným v skúšobnej dobe gradovali, keďže spočiatku sa odsúdený dopúšťal priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, následne priestupkov proti verejnému poriadku a dňa 02.03.2021 spáchal trestný čin. K charakteru priestupkov, ktoré obvinený spáchal v skúšobnej dobe možno súhlasiť s názorom súdu, že ide o menej závažné priestupky, avšak intenzita ich závažnosti ustupuje mnohosti ich vykonania.

Pokiaľ ide o trestnú činnosť spáchanú odsúdeným v priebehu skúšobnej doby, tak v žiadnom prípade sa prokurátor nestotožnil s tvrdením súdu, že zo strany odsúdeného išlo o menej závažnú trestnú činnosť. Závažnosť každého trestného činu nemožno stroho hodnotiť selektívne len vzhľadom na zákonné znenie a trestnú sadzbu, ktorú v osobitnej časti Trestný zákon a za ten ktorý trestný čin upravuje, ale vždy je potrebné zákonné znenie zhodnotiť komplexne aj v súvislosti s osobou páchatel'a, ktorý zákonné znenie trestného činu naplnil. Tak tomu malo byť aj v prejednávanej príhode, keďže trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. je síce prečinom, avšak ide o úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, pričom odsúdený sa ho dopustil potom, čo bol päť krát súdne trestaný súdom Slovenskej republiky.

V súvislosti s vyššie uvedeným prokurátor konštatoval, že ani hrozba premeny podmieneného trestu odňatia slobody a ani skoršie odsúdenia zrejme neboli pre odsúdeného dostatočným mementom, aby nepáchal trestnú činnosť a nevykonával protiprávne konania.

U osoby odsúdeného tak vzhľadom na jeho kriminálnu minulosť a neochotu viesť riadny život v priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia teda neboli splnené výnimočné okolnosti na ponechanie probačného dohľadu v platnosti a jeho predĺženie, ale práve naopak bolo potrebné z dôvodu individuálnej a generálnej prevencie účelu trestu nariadiť výkon nepodmieneného trestu odňatia slobody, pretože u odsúdeného už do popredia vstupuje represívna funkcia účelu trestu pred funkciou výchovnou.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výrokom napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora je dôvodná.

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie, uloží orgánu proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd zo spisového materiálu zistil, že odsúdený J. K. má v registri trestov 9 záznamov, taktiež má viacero záznamov v registri priestupkov. Z toho jednoznačne vyplýva, že nevedol riadny život v priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia a neboli ani splnené výnimočné okolnosti na ponechanie probačného dohľadu, resp. jeho predĺženie. U odsúdeného vstupuje do popredia represívna funkcia účelu trestu pred funkciou výchovnou.

Podľa § 52 ods. 1 Tr. zák. , ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život, dodržiaval podmienky probačného dohľadu a splnil obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil, inak nariadi, že trest vykoná.

Krajský súd má zato, že okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia nedostatočne zdôvodnil postoj a konanie odsúdeného a preto rozhodol predčasne. U odsúdeného K. nešlo o ojedinelú protiprávnu činnosť, ale naopak o činnosť opakujúcu sa. Protiprávne konania odsúdeného v skúšobnej dobe sa stupňovali nakoľko sa dopúšťal priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ako aj priestupkov proti verejnému poriadku a dňa 2.3.2021 spáchal aj trestný čin.

Nedá sa stotožniť s tvrdením okresného súdu, že u odsúdeného išlo o menej závažnú trestnú činnosť počas skúšobnej doby. Spáchanie trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. je síce prečinom, avšak ide o úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Krajský súd je toho názoru, že ani premena podmieneného trestu odňatia slobody a ani ďalšie odsúdenia nespĺnili svoj účel, aby J. K. nepáchal trestnú činnosť a priestupky.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, kriminálnu minulosť a neochotu viesť riadny život v priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia neboli tak splnené výnimočné okolnosti u odsúdeného J. K. na ponechanie probačného dohľadu a jeho predĺženie.

Bude preto potrebné, aby súd zabezpečil podrobnú správu o priebehu probačného dohľadu u odsúdeného J. K., vyžiadať ďalšie správy z ktorých bude možné posúdiť, či odsúdený viedol, alebo nevedol riadny život (starostlivosť o rodinu, či je zamestnaný, či prispieval na výživu detí, ktoré mal s inou ženou). Vykonať aj ďalšie dôkazy, ktoré sa budú javiť potrebné a nevyhnutné pre nové konanie a rozhodnutie. Až po doplnení dokazovania v naznačenom smere bude možné tieto zákonne a správne vyhodnotiť a vo veci rozhodnúť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný