

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Ndt/12/2018
Identifikačné číslo spisu: 6117010355
Dátum vydania rozhodnutia: 17. mája 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Paluda
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6117010355.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Františka Moznera a JUDr. Martina Piovartsyho na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17. mája 2018 v Bratislave v trestnej veci obvineného kpt. v.v. Mgr. Ing. X. T., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., o návrhu obvineného na odňatie veci Okresnému súdu Banská Bystrica, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obvineného kpt. v.v. Mgr. Ing. X. T., vedená na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 3T/20/2017, sa tomuto súdu n e o d n í m a.

O d ô v o d n e n i e

V trestnej veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 3T/20/2017 je obvinený kpt. v.v. Mgr. Ing. X. T. trestne stíhaný pre konanie kvalifikované ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. Obvinený písomným podaním zo dňa 18. apríla 2018 navrhol v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. odňatie predmetnej trestnej veci Okresnému súdu Banská Bystrica a jej prikázanie Okresnému súdu Žiar nad Hronom z dôvodu, že v čase podania obžaloby na obvineného (5. mája 2017) tento už nebol vojakom v aktívnej vojenskej službe, keďže jeho služobný pomer bol ukončený dňa 21. decembra 2016 personálnym rozkazom riaditeľa Vojenského spravodajstva č. 481 zo dňa 12. decembra 2016. Na základe uvedeného je obvinený toho názoru, že v zmysle § 128 ods. 3 Tr. zák. v spojení s § 241 ods. 1 písm. a), § 16 ods. 1, ods. 2 Tr. por. a § 7 ods. 2 zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov Okresný súd Banská Bystrica nie je vecne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie tejto veci, ale je ním Okresný súd Žiar nad Hronom. K uvedenému návrhu obvineného sa podaním z 26. apríla 2018 vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica, ktorý uviedol, že návrh obvineného nemá oporu v zákone. Prokurátor zotrval na svojom stanovisku vyjadrenom v sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica o postúpení veci zo 14. júna 2017 a poukázal aj na právny názor Krajského súdu Trenčín, vyjadrený v uznesení z 28. decembra 2017, sp. zn. 2To/52/2017 (ktorým bolo sťažnosti prokurátora vyhovené a v ktorom Krajský súd v Trenčíne vyslovil, že momentom zakladajúcim príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica je skutočnosť, že predmetný trestný čin, za ktorý bola na obvineného podaná obžaloba, mal spáchať ako osoba v služobnom pomere profesionálneho vojaka). Spis spolu s návrhom obvineného na odňatie a prikázanie veci bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predložený dňa 7. mája 2018. Najvyšší súd Slovenskej

republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica ako súdu príslušnému na konanie a rozhodovanie o trestných činoch vojakov a Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ktorému by podľa návrhu obvineného mala byť jeho trestná vec prikázaná) preskúmal v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. podaný návrh, ako aj predložený spisový materiál a dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci Okresnému súdu Banská Bystrica a jej prikázanie Okresnému súdu Žiar nad Hronom. Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. V zmysle čl. 48 ods. 1, prvá veta Ústavy Slovenskej republiky nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Ide o významnú ústavnú zásadu, ktorú treba dôsledne zachovávať aj pri rozhodovaní o návrhoch na delegáciu podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Delegácia veci v zmysle tohto ustanovenia je výnimkou z tejto ústavnej zásady a prichádza do úvahy iba vtedy, ak sú na to dané dôležité dôvody. Dôležitými dôvodmi, ktoré zákon bližšie nedefinuje, sú predovšetkým okolnosti, ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným. Takýmito dôvodmi sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, na páchatel'a i na ostatných občanov, hospodárnosť a čo najrýchlejšie skončenie veci. Dôležitými dôvodmi podľa § 23 ods. 1 Tr. por. sú najmä: - vylúčenie všetkých sudcov daného súdu z rozhodovania (R 7/1984, R 101/2000-II), - uskutočnenie spoločného konania, ak boli podané obžaloby na toho istého obžalovaného na rôznych súdoch, - poškodeným alebo blízkou osobou vo vzťahu k obžalovanému je sudca alebo iný zamestnanec súdu, na ktorom bola podaná obžaloba, - prevažná väčšina svedkov, ktorých treba v súdnom konaní vypočuť, má bydlisko v obvode iného vzdialeného súdu, čím v prípade delegácie dôjde k urýchleniu konania a zhospodárnaniu konania (hospodárnosť konania sa posudzuje len z hľadiska výdavkov štátu); v tomto prípade však nemožno len mechanicky porovnávať počet svedkov bývajúcich v obvode iných súdov (rovnako ani porovnávať počet skutkov) a hľadisko hospodárnosti nemožno nadradit' požiadavke náležitého zistenia skutkového stavu a ostatným zásadám trestného konania. Pokiaľ ide o posudzovaný návrh, obvinený ho odôvodnil nepríslušnosťou Okresného súdu Banská Bystrica vo vzťahu k jeho osobe, pretože v čase podania obžaloby už nebol vojakom v aktívnej vojenskej službe. Vo vzťahu k uvedenému je potrebné poukázať na znenie § 23 ods. 1 Tr. por., v zmysle ktorého môže byť vec odňatá iba príslušnému súdu, z čoho vyplýva, že samotná nepríslušnosť súdu nemôže byť dôležitým dôvodom, predpokladaným týmto ustanovením. Z obsahu predloženého spisu pritom vyplýva, že otázka príslušnosti súdu bola v tomto konaní už zodpovedaná, a to nasledovne - Okresný súd Banská Bystrica uznesením zo 14. júna 2017, sp. zn. 3T/20/2017, podľa § 241 ods. 1 písm. a) Tr. por. postúpil vec vedenú na tomto súde pod sp. zn. 3T/20/2017 proti obvinenému na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Žiar nad Hronom. Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica, na podklade ktorej Krajský súd v Trenčíne uznesením z 28. decembra 2017, sp. zn. 2To/52/2017, podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie a uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol, pričom v odôvodnení tohto uznesenia vyslovil záver, že miestne a vecne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie predmetnej veci je s poukazom na § 16 ods. 2 Tr. por., § 7 ods. 2 písm. j) zákona č. 371/2004 Z.z., § 128 ods. 3 písm. a) Tr. zák. a § 2 ods. 1 Tr. zák. Okresný súd Banská Bystrica. Na základe uvedeného dospel najvyšší súd k záveru, že skutočnosti uvedené v návrhu na odňatie a prikázanie veci nespĺňajú zákonné podmienky v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. na odňatie veci Okresnému súdu Banská Bystrica a jej prikázanie Okresnému súdu Žiar nad Hronom, preto rozhodol tak, že trestnú vec obvineného kpt. v.v. Mgr. Ing. X. T., vedenú pod sp. zn. 3T/20/2017 Okresnému súdu Banská Bystrica neodňal.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

