

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/57/2018
Identifikačné číslo spisu: 5116209933
Dátum vydania rozhodnutia: 21.05.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Siebenstichová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5116209933.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloletého Q. X., nar. XX. X. XXXX, bývajúceho u otca, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Martine, dieťa rodičov matky Q. P. X., bývajúcej v S. K. Q., D. Č.. XXXX/XX-XX ako oprávnenej a otca H. X. X., bývajúceho vo B. Č.. XX, ako povinného, vo veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 6 Em 1/2016, o návrhu povinného na obnovu konania vo veci výkonu rozhodnutia o úprave styku matky s maloletým dieťaťom, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 31. októbra 2017 sp. zn. 30 CoE 43/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Oprávnená má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline uznesením z 31. októbra 2017 sp. zn. 30 CoE 43/2017 odmietol odvolanie povinného proti výroku I. uznesenia Okresného súdu Martin z 29. marca 2017 č. k. 6 Em 1/2016 - 15, ktorým zamietol návrh povinného na odloženie vykonateľnosti uznesenia Okresného súdu Žilina zo dňa 31. júla 2014 sp. zn. 30 Em 6/2012, druhým výrokom potvrdil výrok II. uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým odmietol návrh na obnovu konania; oprávnenej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal povinný dňa 28. februára 2018 dovolanie, ktoré doplnil podaním doručeným súdu 1. marca 2018. Žiadal zrušiť uznesenie Okresného súdu Martin z 29. marca 2017 č. k. 6 Em 1/2016 spolu s uznesením Krajského súdu v Žiline z 31. októbra 2017 sp. zn. 30 CoE 43/2017, konanie vo veci návrhu matky Q. P. X. na výkon rozhodnutia o výchove, vedeného pod sp. zn. 30 Em 6/2012 na Okresnom súde Žilina a tiež konanie vo veci návrhu matky na výkon rozhodnutia o výchove, vedeného pod sp. zn. 6 Em 1/2016 na Okresnom súde Martin zastaviť. Zároveň žiadal odložiť vykonateľnosť uznesenia Okresného súdu Martin z 29. marca 2017 č. k. 6 Em 1/2016 a uznesenia Krajského súdu v Žiline z 31. októbra 2017 sp. zn. 30 CoE 43/2017 do právoplatnosti

rozhodnutia vo veci samej.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolanie podala za účinnosti CSP v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Právna úprava účinná od 1. júla 2016 v § 429 ods. 1 veta druhá CSP ustanovuje, že dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom; výnimkou sú len dovolania spísané dovolateľmi uvedenými v § 429 ods. 2 CSP.

4.1. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP.

4.2. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

4.3. Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať a ktorý bráni tomu, aby dovolací súd uskutočnil meritórny dovolací prieskum.

5. V danom prípade zo spisu vyplýva, že a/ dovolaním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie v zmysle § 429 ods. 1 CSP, b/ dovolateľ nemá právnické vzdelanie, nevykazuje znaky dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a podal dovolanie, ktoré nespísal advokát.

6. Vzhľadom na to, že povinný napriek riadnemu poučeniu, ktoré je obsiahnuté v závere uznesenia odvolacieho súdu, nepodal dovolanie spísané advokátom, nebol namieste postup súdu podľa § 436 ods. 1 CSP, ktorý prichádza do úvahy iba v prípade, ak dovolateľ nebol poučený o predmetnej náležitosti dovolania.

7. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie povinného podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

8. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu vo veci samej pomerom hlasov 3 : 0, v časti výroku o trovách konania pomerom hlasov 2 : 1.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.