

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/85/2018
Identifikačné číslo spisu: 1102899102
Dátum vydania rozhodnutia: 21.05.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Lubor Šebo
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1102899102.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: W. G. Ď., bytom Y. XX, XXX XX J., proti žalovanému: K.S. J., Š.V. K. J. L., N. č. 6, J., o povinnosť zverejniť odpoveď počas volebnej kampane, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 15 Ct 28/2002, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 9. júna 2016 sp. zn. 9 Co 22/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .
Žalovaný nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu rozsudkom z 9. júna 2016 sp. zn. 9 Co 22/2015 potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 9. októbra 2014 č. k. 15 Ct 28/2002-190, ktorým súd prvej inštancie žalobu zamietol.
2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie osobne na súde prvej inštancie 19. septembra 2017.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací [(§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)], po zistení, že dovolanie podala strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP), zisťoval najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote a dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok žalobcu treba odmietnuť (§ 447 písm. a/ CSP).
4. Dovolací súd pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádzal z ustanovenia § 427 ods. 1 veta prvá CSP, podľa ktorého sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.
5. Podľa § 121 ods. 3 až 5 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca

začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

6. V preskúmvanej veci bol rozsudok odvolacieho súdu z 9. júna 2016 sp. zn. 9 Co 22/2015 doručovaný stranám sporu prostredníctvom pošty. Žalobcovi bol doručený 18. júla 2017, pričom koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu pripadol na 18. septembra 2017 (pondelok), ktorý bol riadnym pracovným dňom. Dovolanie žalobcu bolo súdu prvej inštancie doručené osobne 19. septembra 2017, teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

7. Najvyšší súd vzhľadom na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania, dovolanie žalobcu ako oneskorene podané odmietol podľa § 447 písm. a/ CSP.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 vo veci samej a vo výroku o trovách dovolacieho konania pomerom hlasov 2 : 1.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.