

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Cdo/73/2018
Identifikačné číslo spisu: 4316220091
Dátum vydania rozhodnutia: 22.05.2018
Meno a priezvisko: Mgr. Dušan Čimo
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4316220091.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne O. K. trvale bytom v J., proti žalovanej POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35807598, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 14Csp/167/2016, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo 6. apríla 2017 sp. zn. 8Co/83/2017, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Nitre zo 6. apríla 2017 sp. zn. 8Co/83/2017 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením zo 16. januára 2017 č.k. 14Csp/167/2016-22 uložil žalovanej povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 6. augusta 2008, č. zmluvy XXXXXXXX, a to až do skončenia konania vo veci samej o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 14Csp/167/2016. Proti tomuto uzneseniu podala žalovaná odvolanie.

2. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) uznesením zo 6. apríla 2017 sp. zn. 8Co/83/2017 odmietol odvolanie žalovanej ako oneskorene podané (§ 386 písm. a/ Civilného sporového poriadku - zákona č. 160/2015 Z.z., dnes už i v znení zákona č. 87/2017 Z.z., ďalej len „C. s. p.“). Vychádzal z toho, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bolo žalovanej doručené 12. januára 2017, zákonom stanovená 15-dňová lehota na podanie odvolania začala plynúť 13. januára 2017 a skončila v piatok 27. januára 2017, ktorý bol pracovným dňom. Žalovaná podala odvolanie na pošte 3. februára 2017, teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

3. Žalovaná napadla toto uznesenie dovolaním, prípustnosť ktorého vyvodzovala z § 420 písm. f/ a § 421 ods. 2 písm. a/ C. s. p. Namietala, že odvolací súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Poukázala na nesprávny záver odvolacieho súdu týkajúci sa času doručenia jej uznesenia súdu prvej inštancie sp. zn. 14Csp/167/2016 zo dňa 16. januára 2017, keďže odvolací súd vo svojom odôvodnení tvrdí, že takéto uznesenie bolo žalovanej doručené 12. januára 2017. Pravdou však

je, že predmetné uznesenie jej bolo doručené až 19. januára 2017 a teda 15-dňová lehota uplynula až 3. februára 2017, ktorý deň aj odvolanie podala na poštovú prepravu a má tak za to, že lehotu na podanie odvolania nezmeškala. Dodala, že z časového hľadiska jej ani nemohlo byť uznesenie súdu prvej inštancie doručené skôr, ako bolo súdom prvej inštancie vydané. Vzhľadom na uvedené žiadala, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Žalobkyňa dovolací návrh nepodala.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C. s. p.) strana, v ktorej neprospech (z procesného hľadiska) bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že uznesenie odvolacieho súdu treba zrušiť.

6. V zmysle § 420 písm. f/ C. s. p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

7. Rozhodovacia prax najvyššieho súdu vychádzala už pred účinnosťou Civilného sporového poriadku zo záveru, že o odňatie možnosti konať pred súdom (vo význame znemožnenia realizácie procesných oprávnení účastníka občianskoprávneho konania) ide tiež v prípade postupu súdu, ktorým sa z určitého dôvodu odmietne zaoberať meritom veci (odmietne podanie alebo konanie zastaví alebo odvolací súd odmietne odvolanie), hoci procesné predpoklady pre taký postup nie sú dané (viď napríklad R 23/1994, ale aj rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 2 Cdo 106/2004, 3 Cdo 263/2014, 4 MCdo 23/2012, 5 Cdo 258/2013 či 7 Cdo 36/2010).

8. V nadväznosti na uvedené je podľa dovolacieho súdu potrebné aj za účinnosti Civilného sporového poriadku dospieť k záveru, že i pod nesprávny procesný postup znemožňujúci strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, treba zahrnúť prípady, kedy odvolací súd odmietne odvolanie strany ako oneskorene podané, hoci pre takéto rozhodnutie nie sú splnené zákonné podmienky (tu porovnaj rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 3Cdo 32/2017, 4 Cdo 127/2017, 6 Cdo 1/2017, 8 Cdo 35/2017, 8 Cdo 179/2017).

9. So zreteľom na uvedené dovolací súd skúmal, či odmietnutie odvolania žalovanej odvolacím súdom vykazovalo znaky procesného postupu znemožňujúceho strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle § 420 písm. f/ C. s. p.

10. Podľa § 362 ods. 1 C. s. p. odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty (§ 121 ods. 2 C. s. p.). Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času (§ 121 ods. 5 C.s.p.). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 C. s. p.).

11. V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie dňa 21. marca 2018 zaslal žiadosť o poskytnutie informácie o zásielke Okresného súdu Levice, ktorá bola zaslaná pod UC 08 434 126 a žiadal príslušné pracovisko Slovenskej pošty, a.s. o poskytnutie informácie, kedy a kto zásielku prevzal (č. l. 132 spisu). Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že odpoveď na zaslanú žiadosť došla súdu prvej inštancie dňa 16. apríla 2018 a uvádzala, že zásielka bola dodaná žalovanej dňa 19. januára 2017 a bola prevzatá oprávneným prijímateľom - splnomocnencom s č. N. (č. l. 133 spisu). Žalovanej pritom treba dať za pravdu i v tom, že u uznesenia datovaného (až) 16. januára 2017 muselo byť logicky vylúčené, aby mohlo byť komukoľvek doručené pred týmto dňom a práve to činilo záver odvolacieho súdu o

doručení žalovanej (už) 12. januára 2017 celkom neutržateľným.

12. Vychádzajúc z uvedeného najvyšší súd dospel k záveru, že ak odvolací súd odmietol odvolanie žalovanej ako oneskorene podané, odňal jej svojim konaním a rozhodnutím právo, aby na základe ňou včas podaného odvolania bolo ňou napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmané odvolacím súdom (porovnaj R 23/1994), t. j. týmto nesprávnym procesným postupom znemožnil žalovanej, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a žalovaná opodstatnene uplatnila dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f/ C. s. p.

13. Pokiaľ žalovaná vyvodzovala prípustnosť dovolania aj z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. a/ C. s. p., podľa ktorého je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu; k tomuto sa žiada uviesť len toľko, že uznesenie odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania pre oneskorenosť nie je potvrdzujúcim ani zmeňujúcim rozhodnutím odvolacieho súdu a už len preto by dovolanie opreté o tento dôvod nemohlo obstáť.

14. Najvyšší súd z dôvodov uvedených v bodoch 11 a 12 preto dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil (§ 449 ods. 1 C. s.p.) a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 450 C. s. p.).

15. V novom rozhodnutí odvolací súd rozhodne znova o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 C. s. p.).

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0, v časti trov konania pomerom hlasov 2 : 1.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.