

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Cdo/77/2018  
Identifikačné číslo spisu: 3113214654  
Dátum vydania rozhodnutia: 22.05.2018  
Meno a priezvisko: Mgr. Dušan Čimo  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:3113214654.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne R. C., trvale bytom v H., proti žalovaným 1/ V. Y., trvale bytom v D., 2/ V. G., trvale bytom v H., 3/ L. N., trvale bytom v H., o neplatnosť kúpnych zmlúv k nehnuteľnostiam, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 27C/56/2013, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 28. júna 2017 sp. zn. 17Co/329/2016, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaní majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 28. júna 2017 sp. zn. 17Co/329/2016 potvrdil rozsudok Okresného súdu Trenčín (ďalej „súd prvej inštancie“) z 8. marca 2016 č. k. 27C/56/2013-68. Tým súd prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti kúpnych zmlúv z dôvodu porušenia predkupného práva žalobkyne ako spoluvlastníčky, žalovanému 1/ nepriznal náhradu trov konania a žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť žalovaným 2/ a 3/ náhradu trov konania vo výške 164,47 €.

2. Proti tomuto potvrdzujúcemu rozsudku podala žalobkyňa 8. decembra 2017 dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C. s. p.) strana, v ktorej neprospech (z procesného hľadiska) bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

4. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.) dovolací súd uvádza, že C. s. p. upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta v spojení s § 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.). Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

5. V danom prípade žalobkyňa podala dovolanie bez zdôvodnenia a právneho zástupcu a požiadala súd o „poskytnutie dostatku času na zvolenie právneho zástupcu“ (č. l. 104 spisu). Súd prvej inštancie odpoveďou na žiadosť o predĺženie lehoty opätovne poučil žalobkyňu o dĺžke lehoty na podanie dovolania a o povinnom zastúpení advokátom, ako aj o následku neodstránenia nedostatku predmetnej osobitnej podmienky dovolacieho konania (č. l. 105 spisu).

6. V dôsledku následnej nečinnosti žalobkyne a neodstránenia vady zostala osobitná podmienka dovolacieho konania uvádzaná pod 4. zhora nesplnená. Vzhľadom na to nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

7. Z tohto dôvodu preto najvyšší súd dovolanie podľa § 447 písm. e/ C. s. p. odmietol.

8. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0, v časti trov konania pomerom hlasov 2 : 1.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.