

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/177/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121012064
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2121012064.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov JUDr. Ladislava Révesa a Mgr. Michala Polláka, v trestnej veci odsúdeného I. G., nar. XX.XX.XXXX, o návrhu odsúdeného na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 11.11.2021, sp. zn. 10PP/3/2021, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27.01.2022 takto

rozhodol:

- I. Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie zrušuje.
- II. Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona súd žiadosť ods. I. G., nar. XX.XX.XXXX v U., nap. bytom: U. cesta XXX/XX, G., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Trnava rozsudkom zo dňa 16.01.2020, sp. zn. 1T/69/2019 podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 3 roky nepodmienkovo, ktorý v súčasnosti vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, zamietla.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Trnava rozhodol podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Tr. zák. tak, že zamietol návrh odsúdeného: I. G., nar. XX.XX.XXXX, o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.
2. Proti uvedenému uzneseniu podal odsúdený, na verejnom zasadnutí, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosť, ktorú bližšie neodôvodnil. Prokurátor sa na verejnom zasadnutí vzdal práva podať sťažnosť.
3. Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán
 - a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
 - b) konanie predchádzajúce týmto výrokmi napadnutého uznesenia.Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.
4. Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého výroku, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo. Sťažnosť podala oprávnená osoba, v zákonnej lehote a smeruje voči výroku, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.
5. Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo sťažnostný súd zistil nasledovné.
6. Napadnutým uznesením rozhodol prvostupňový súd o návrhu odsúdeného na podmienkové prepustenie zo dňa 03.10.2021. Vykonaným dokazovaním na verejnom zasadnutí dospel súd prvého stupňa k záveru, že odsúdený sice splnil formálnu podmienku na podanie žiadosti o podmienkové prepustenie a prvú materiálnu podmienku, nespĺnil však druhú materiálnu podmienku spočívajúcu v predpoklade vedenia riadneho života.
7. Poukázal pritom na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý už bol 16 krát súdne trestaný za rôznych trestných činnosť. Odsúdený v minulosti opakovane vykonával aj nepodmienkový trest odňatia slobody, bola mu daná možnosť preukázať polepšenie aj prostredníctvom inštitútu podmienkového prepustenia a podmienkového odsúdenia, avšak túto možnosť odsúdený nevyužil a po uplynutí skúšobnej doby sa opätovne dopustil trestnej činnosti, za ktorú bol aj odsúdený. Súd prvého stupňa zároveň poukázal

na resocializačnú prognózu odsúdeného, ktorá sa javí ako menej priaznivá z dôvodu stredného rizika recidívy trestnej činnosti (odsúdený pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť, nemal stabilné zamestnanie, je bez vzdelania, aktuálne je odsúdený za zločin). Páchanie trestnej činnosti nie je teda u odsúdeného len jednorazovým vybočením zo spôsobu jeho života, ale ide o osobu, ktorá opakovane pácha trestnú činnosť. Z týchto skutočností vyplývajú vážne a dôvodné pochybnosti o tom, či možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

8. Po preskúmaní spisového materiálu a napadnutého uznesenia je aj sťažnostný súd názoru, že všetky vyššie uvedené skutočnosti neumožňujú v prípade odsúdeného vyhovieť jeho návrhu na podmienené prepustenie. Uvedené zistenia, ktoré bral prvostupňový súd do úvahy pri svojom rozhodnutí, sú zistené správne a sú tými relevantnými skutočnosťami, ktoré bolo potrebné zvážiť a vyhodnotiť v súvislosti so skúmaním splnenia podmienok na podmienené prepustenie odsúdeného. Úvaha prvostupňového súdu pritom vychádza z logického zhodnotenia zistených skutočností. Sťažnostný súd sa preto stotožňuje v týchto smeroch s presvedčivým a správne odôvodneným uznesením prvostupňového súdu a v podrobnostiach naň odkazuje.

9. Je správny postup prvostupňového súdu, ktorý komplexne posudzoval osobnosť odsúdeného, charakter trestnej činnosti aj resocializačnú prognózu odsúdeného. Sťažnostný súd konštatuje, že opakované páchanie trestnej činnosti (16 krát súdne trestaný vrátane spomenutého odsúdenia) pre rôznorodú trestnú činnosť, svedčí o tom, že si z predchádzajúcich odsúdení nevzal žiadané ponaučenie, ktoré by ho primálo k tomu, aby sa už ďalej nedopúšťal trestnej činnosti a aby viedol riadny život. Odsúdenému boli poskytnuté viaceré šance, tak ako je uvedené vyššie, a preto niet sa prečo rozumne domnievať, že ďalšie podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody už splní svoj zákonom sledovaný účel. V neposlednom rade, ak má odsúdený záujem nepáchať viac trestnú činnosť, môže tak preukázať po výkone uloženého trestu, teda po prepustení na slobodu po jeho vykonaní.

10. U odsúdeného sa jedná o recidivistu, ktorý si musí byť vedomý okolností, majúcich vplyv na ukladané tresty, na ich dĺžku, aj na možnosti podmieneného prepustenia. Záver z celkového zhodnotenia osoby odsúdeného a jeho doterajšieho života teda ani podľa názoru sťažnostného súdu neumožňuje prijať pozitívnu prognózu jeho budúceho správania t. j. že bude žiť v súlade s právnymi, etickými a morálnymi normami spoločnosti. Je možné preto konštatovať, že výchovné pôsobenie a pozitívne pôsobenie je možné iba počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody.

11. Pokiaľ ide o konanie, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia, toto bolo vykonané v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a odsúdenému bola daná plná možnosť realizovať práva, ktoré mu garantuje zákon.

12. Sťažnostný súd na záver uvádza, že k postupu podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, teda k zrušeniu napadnutého uznesenia a novému rozhodnutiu pristúpil výlučne z dôvodu, aby výrok zodpovedal stavu veci a zákonu, keďže prvostupňový súd vo výroku napadnutého uznesenia neoznačil rozhodnutie, ktorým bol odsúdenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý vykonáva. Zákonu zodpovedá len taký výrok, ktorý bude obsahovať presné označenie súdneho rozhodnutia, ktorým bol odsúdenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody (spolu s výmerou uloženého trestu odňatia slobody a s označením stupňa stráženia, do ktorého je aktuálneho zaradený) a z ktorého odsúdený žiada podmienené prepustenie.

13. Pre túto formálnu vadu, sťažnostný súd napadnuté uznesenie podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zrušil a rozhodol podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona tak, že zamietol žiadosť ods. I. G., nar. XX.XX.XXXX v U., nap. bytom: U. cesta XXX/XX, G., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Trnava rozsudkom zo dňa 16.01.2020, sp. zn. 1T/69/2019 podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 3 roky nepodmienečne, ktorý v súčasnosti vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.