

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Ndc/4/2018
Identifikačné číslo spisu: 6718200270
Dátum vydania rozhodnutia: 24.05.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6718200270.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu K. T., narodeného XX. X. XXXX, bývajúceho vo X., C., zastúpeného JUDr. Jiřím Machalom, advokátom so sídlom vo Zvolene, Tulská 35, proti žalovanej PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, o zrušení rozhodcovského rozsudku, vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 42Csr/1/2018, o nesúhlase Okresného súdu Bratislava V s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu, vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 16 Csp/8/2018 a na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 42Csr/1/2018, je príslušný Okresný súd Zvolen.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Zvolen postúpil spor Okresnému súde Bratislava V ako súdu kauzálnu príslušnému podľa § 28 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“). Postúpenie sporu odôvodnil tým, že rozhodcovský rozsudok, ktorého zrušenia sa žalobca domáha, bol vydaný podľa zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní dňa 24. októbra 2014, teda pred nadobudnutím účinnosti zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „SRK“). Nejde preto o spotrebiteľské rozhodcovské konanie, čím je zároveň daná kauzálna príslušnosť Okresného súdu Bratislava V.

2. Okresný súd Bratislava V s postúpením sporu nesúhlasil a predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému (§ 43 ods. 2 C. s. p.) na rozhodnutie o príslušnosti. Uviedol, že nie je kauzálnu príslušný podľa § 28 ods. 1 písm. a) C. s. p., pretože žalobca uzavrel zmluvu o revolvingovom úvere ako spotrebiteľ, čo preukazuje účel, na ktorý peňažné prostriedky použil, ako aj jeho identifikácia rodným číslom v predmetnej zmluve. Rozhodcovský rozsudok bol tak vydaný v rozhodcovskom konaní, predmetom ktorého bol spotrebiteľský spor začatý pred 1. januárom 2015, na ktorý sa v súlade s § 73 SRK vzťahujú ustanovenia tohto zákona. Okresný súd Bratislava V preto nemôže byť kauzálnu príslušný.

3. Najvyšší súd ako súd funkčne príslušný (ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Bratislava V a Okresnému súdu Zvolen) na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava V s postúpením sporu je opodstatnený.

4. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) C. s. p. na konanie v sporoch týkajúcich sa rozhodcovského konania okrem spotrebiteľského rozhodcovského konania je príslušný Okresný súd Bratislava V pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre.

5. Podľa § 36 ods. 1 a 2 C. s. p. konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

6. Podľa § 13 C. s. p. na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

7. Podľa § 19 písm. d) C. s. p. popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode má adresu trvalého pobytu žalobca, ktorý je spotrebiteľom, ak ide o spotrebiteľský spor alebo o konanie v sporoch týkajúcich sa spotrebiteľského rozhodcovského konania.

8. V preskúmvanej veci konanie bolo začaté podaním žaloby na Okresnom súde Zvolen. Z obsahu spisu vyplýva, že v danom prípade žalobca uzavrel zmluvu o revolvingovom úvere so žalovaným ako fyzická osoba (nie ako živnostník), a teda ide o spotrebiteľskú zmluvu, v ktorej žalobca vystupuje v pozícii spotrebiteľa. Ide teda o okolnosti postačujúce pre uplatnenie osobitnej miestnej príslušnosti podľa § 19 písm. d) C. s. p. V tomto spore nie je preto kauzálne príslušný Okresný súd Bratislava V podľa § 28 ods. 1 písm. a) C. s. p. Vec v prvej inštancii prejedná Okresný súd Zvolen, ktorého miestnu príslušnosť si žalobca zvolil podľa § 19 písm. d) C. s. p. K rovnakým záverom dospel najvyšší súd už v rozhodnutiach sp. zn. 3 Ndc 1/2018, 2 Ndc 8/2017, 8 Ndc 12/2017, 7 Ndc 12/2017, 1 Ndc 12/2017, 4 Ndc 9/2017.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.