

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Cdo/72/2018
Identifikačné číslo spisu: 1614212013
Dátum vydania rozhodnutia: 24.05.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1614212013.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobcu A. T., narodeného XX. X. XXXX, bývajúceho v Z., T., zastúpeného JUDr. Ing. Petrom Slávikom, advokátom so sídlom v Malackách, Břeclavská 3, proti žalovanému Stavebnému bytovému družstvu občanov so sídlom v Pezinku, Pezinok, Na Bielenisku 4, IČO: 00 170 364, o určenie neplatnosti zmluvy o výkone správy, vedenej na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 4C/23/2017, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 19. júla 2017 sp. zn. 15NcC/6/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“), ako súd nadriadený, uznesením z 19. júla 2017 sp. zn. 15NcC/6/2017 rozhodol v spore o miestnu príslušnosť medzi Okresným súdom Pezinok a Okresným súdom Malacky tak, že nesúhlas Okresného súdu Pezinok s postúpením sporu nie je dôvodný, a že na prejednanie a rozhodnutie sporu je miestne príslušný Okresný súd Pezinok.
2. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca dovolanie. Dovolanie odôvodnil dovolacím dôvodom podľa § 432 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) tvrdiac, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Prípustnosť dovolania vyvodzoval z § 421 ods. 1 písm. a) až c) C. s. p. Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie krajského súdu zrušil a vec postúpil Okresnému súdu Malacky.
3. Žalovaný vo vyjadrení k dovolaniu žalobcu navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie krajského súdu potvrdil.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie bolo podané včas (§ 427 C. s. p.) a naň oprávnenou osobou (§ 424 C. s. p.), zastúpenou v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 C. s. p., dospel k záveru, že dovolanie je potrebné ako neprípustné odmietnuť.

5. Podľa § 419 C. s. p. dovolaním možno napadnúť rozhodnutia odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. Najvyšší súd Slovenskej republiky zdôrazňuje, že v zmysle tohto ustanovenia, môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia odvolacieho súdu. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané krajským súdom alebo Najvyšším súdom Slovenskej republiky (§ 31 a § 34 C. s. p.) v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Dovoláním preto nemožno napadnúť žiadne iné rozhodnutie vydané krajským súdom.

6. V danom prípade dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktorým krajský súd rozhodoval v zmysle § 43 ods. 2 C. s. p. ako súd nadriadený Okresnému súdu Pezinok. Dovoláním je napadnuté síce rozhodnutie krajského súdu, ktoré ale nie je rozhodnutím odvolacieho súdu, a teda nie je spôsobilým predmetom dovolania. Dovolanie proti predmetnému uzneseniu je preto vylúčené (§ 419 C. s. p. a contrario).

7. Na základe uvedeného najvyšší súd podľa § 447 písm. c) C. s. p. odmietol dovolanie žalobcu ako dovolanie podané proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné.

8. O náhrade trov dovolacieho konania dovolací súd nerozhodoval, lebo konanie nie je doteraz skončené. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p., ktoré sa v zmysle § 453 ods. 1 C. s. p. primerane použije aj na dovolacie konanie, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Rozhodnutím, ktorým sa končí konanie u odvolacieho alebo dovolacieho súdu, sa rozumie len také rozhodnutie, ktorým sa končí konanie vo veci samej. Rovnako ako dovolací súd nerozhoduje o trovách dovolacieho konania v prípade, ak zruší rozhodnutie odvolacieho súdu (prípadne aj rozhodnutie prvoinštančného súdu) a vec vracia na ďalšie konanie (§ 453 ods. 3 C. s. p.), tak nerozhoduje o trovách dovolacieho konania ani v prípade, ak dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí (a ak konanie nebolo už skôr skončené). Dovoláním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu nepochybne nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. O trovách dovolacieho konania preto rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí o uplatnenom nároku.

9. Toto uznesenie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.