

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Cdo/81/2018
Identifikačné číslo spisu: 1714204018
Dátum vydania rozhodnutia: 29.05.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Oľga Trnková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1714204018.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpenej Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Justičná 9, IČO: 36 789 615, v mene a na účet ktorej koná advokát a konateľ Mgr. Tomáš Rašovský, proti žalovanej C. K., bývajúcej v N., J. XXXX/XX, o 377,18 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 5 C 223/2014, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. decembra 2017 sp. zn. 8 Co 252/2017, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 28. decembra 2017 sp. zn. 8 Co 252/2017 z r u š u j e a v e c mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Pezinok (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 15. augusta 2017 č.k. 5 C 223/2014-72 konanie v časti o zaplatenie 50,- € a vyčísleného úroku z omeškania v sume 14,11 € zastavil. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 28. decembra 2017 sp. zn. 8 Co 252/2017 odmietol odvolanie žalobkyne ako oneskorene podané (§ 386 písm. a/ CSP). Vychádzal z toho, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bolo žalobkyni doručené 31. augusta 2017 (čl. 78), zákonom stanovená 15-dňová lehota na podanie odvolania začala plynúť 1. septembra 2017 a skončila v piatok 15. septembra 2017. Žalobkyňa podala odvolanie na pošte 18. septembra 2017, po uplynutí odvolacej lehoty, teda oneskorene.

3. Žalobkyňa napadla toto uznesenie dovolaním, prípustnosť ktorého vyvodzovala z § 420 písm. f/ CSP. Namietala, že odvolací súd jej nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Poukázala na nesprávny záver odvolacieho súdu týkajúci sa uplynutia zákonnej odvolacej lehoty na podanie odvolania. Rozsudok súdu prvej inštancie jej bol doručený 31. augusta 2017, preto zákonná odvolacia lehota na

podanie odvolania začala plynúť 1. septembra 2017 tak, ako uvádza aj odvolací súd. Pätnásty deň lehoty pripadol na 15. septembra 2017 (piatok), ktorý je v súlade s ustanovením § 2 ods. 2 písm. e/ zákona Národnej rady SR č. 241/1993 Z. z. o štátnych sviatkoch, dňoch pracovného pokoja a pamätných dňoch (ďalej len „zákon č. 241/1993 Z. z.“) dňom pracovného pokoja. Preto posledným dňom lehoty na podanie odvolania bol deň 18. septembra 2017 (pondelok) ako najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 121 ods. 4 CSP).

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C. s. p.) strana, v ktorej neprospech (z procesného hľadiska) bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že uznesenie odvolacieho súdu treba zrušiť.

5. V zmysle § 420 písm. f/ C. s. p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

6. Rozhodovacia prax najvyššieho súdu vychádzala už pred účinnosťou Civilného sporového poriadku zo záveru, že o odňatie možnosti konať pred súdom (vo význame znemožnenia realizácie procesných oprávnení účastníka občianskoprávneho konania) ide tiež v prípade postupu súdu, ktorým sa z určitého dôvodu odmietne zaoberať meritom veci (odmietne podanie alebo konanie zastaví alebo odvolací súd odmietne odvolanie), hoci procesné predpoklady pre taký postup nie sú dané (pozri napríklad R 23/1994, ale aj rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 4 MCdo 23/2012, 5 Cdo 258/2013, 7 Cdo 36/2010).

7. V nadväznosti na uvedené je podľa dovolacieho súdu potrebné aj za účinnosti Civilného sporového poriadku dospieť k záveru, že pod nesprávny procesný postup znemožňujúci strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, treba zahrnúť prípady, kedy odvolací súd odmietne odvolanie strany ako oneskorene podané, hoci pre takéto rozhodnutie nie sú splnené zákonné podmienky (porovnaj rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 3 Cdo 32/2017, 4 Cdo 127/2017, 6 Cdo 1/2017, 8 Cdo 35/2017, 8 Cdo 179/2017).

8. So zreteľom na uvedené dovolací súd skúmal, či odmietnutie odvolania žalobkyne odvolacím súdom vykazovalo znaky procesného postupu znemožňujúci jej ako strane sporu, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle § 420 písm. f/ C. s. p.

9. Podľa § 362 ods. 1 C. s. p. odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty (§ 121 ods. 2 C. s. p.). Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času (§ 121 ods. 5 C. s. p.). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 C. s. p.).

10. V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok súdu prvej inštancie bol žalobkyni doručený 31. augusta 2017 (čl. 78 spisu), takže dňom 1. septembra 2017 začala žalobkyni plynúť zákonom stanovená 15-dňová lehota na podanie odvolania a táto podľa odvolacieho súdu uplynula 15. septembra 2017. Tento deň bol síce piatok, ako uviedol odvolací súd, ale podľa § 2 ods. 2 písm. e/ zákona č. 241/1993 Z. z. bol dňom pracovného pokoja. V súlade s § 121 ods. 4 CSP však ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Potom v danom prípade bol posledným najbližším pracovným dňom lehoty na podanie odvolania deň 18. septembra 2017 t. j. pondelok. Preto odvolanie podané žalobkyňou 18. septembra

2017 nebolo podané oneskorene, ako nesprávne uzavrel odvolací súd, ale v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote, teda včas.

11. Vychádzajúc z uvedeného najvyšší súd dospel k záveru, že ak odvolací súd odmietol odvolanie žalobkyne ako oneskorene podané, odňal jej svojím konaním a rozhodnutím právo, aby na základe ňou včas podaného odvolania bolo napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmané odvolacím súdom (porovnaj R 23/1994), t. j. týmto nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobkyni, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a žalobkyňa opodstatnene uplatnila dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f/ C. s. p.

12. Najvyšší súd preto dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil (§ 449 ods. 1 C. s. p.) a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 450 C. s. p.).

13. V novom rozhodnutí odvolací súd rozhodne znova o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 C. s. p.).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.