

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Cdo/84/2018
Identifikačné číslo spisu: 661220784
Dátum vydania rozhodnutia: 31.05.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Petříková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:661220784.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Z. Z., bývajúceho v O., proti žalovaným 1/ Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie č. 13 a 2/ Krajskému súdu v Banskej Bystrici, s o sídlom v Banskej Bystrici, Skuteckého č. 7, o nariadenie neodkladného opatrenia a o zaplatenie 132 775,67 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 13 C 74/2012, o dovolaniach žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 31. januára 2018 sp. zn. 17 Co 7/2018 a proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici 31. januára 2018 sp. zn. 17 Co 6/2018, takto

rozhodol:

Dovolania o d m i e t a .

Žalovaní majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 31. januára 2018 sp. zn. 17 Co 7/2018 potvrdil ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 11. júla 2017 č. k. 13 C 74/2012-337, ktorým súd prvej inštancie návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol podľa § 327 CSP.
2. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 31. januára 2018 sp. zn. 17 Co 6/2018 prvým výrokom potvrdil ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 CSP rozsudok súdu prvej inštancie z 30. mája 2017 č. k. 13 C 74/2012-323, ktorým súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobcu o náhradu škody; žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi nepriznal.
3. Proti týmto rozhodnutiam odvolacieho súdu podal žalobca dovolania.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolania podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolania treba odmietnuť.
5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že CSP upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta CSP). Zákon túto podmienku neustanovuje iba v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP. Pokiaľ nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu

konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

6. Odvolací súd v oboch dovolaniach napadnutých rozhodnutiach poučil strany sporu v súlade s § 393 ods. 1 CSP o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Napriek poučeniu odvolacieho súdu žalobca podal dovolania, ktoré spísal sám a v dovolacom konaní nie je zastúpený advokátom v súlade s citovaným ustanovením CSP. Dovolací súd podotýka, že vo veci bol dovolateľ súdom prvej inštancie už viackrát poučený o možnosti právneho zastúpenia prostredníctvom Centra právnej pomoci. Dovolateľ však túto možnosť zásadne odmietol a nevyužil.

7. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1, 2 CSP, hoci bol na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaný, najvyšší súd dovolania žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.