

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Tost/38/2017
Identifikačné číslo spisu: 9515100147
Dátum vydania rozhodnutia: 5. júna 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Michálik
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:9515100147.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Petra Paludu, v trestnej veci odsúdeného S. J. a spol. pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na neverejnom zasadnutí konanom 5. júna 2018 v Bratislave o sťažnosti odsúdeného O. M. proti uzneseniu predsedu senátu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo 16. októbra 2017, sp. zn. BB-3T/25/2015, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného O. M. sa z a m i e t a .

O d ô v o d n e n i e

Opatrením predsedu senátu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 2. marca 2015, sp. zn. 3 Tp 5/2015, bola odsúdenému O. M. z dôvodov uvedených v § 40 ods. 2 Tr. por. ustanovená obhajkyňa Mgr. Katarína Pastorková. Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 29. júla 2015, sp. zn. BB-3T/25/2015, bol O. M. uznaný vinným zo spáchania zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Po nadobudnutí právoplatnosti naposledy zmieneného rozsudku, predseda senátu uznesením z 23. septembra 2015, sp. zn. BB-3T/25/2015, priznal ustanovenej obhajkyňi Mgr. Kataríne Pastorkovej odmenu a náhradu hotových výdavkov v celkovej výške 1.504,16 Eur. Proti predmetnému uzneseniu nepodal odsúdený sťažnosť. Potom, čo uznesenie nadobudlo právoplatnosť, súd poukázal uvedenú sumu zo svojich rozpočtových prostriedkov na účet obhajkyne. Predseda senátu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, uznesením zo 16. októbra 2017, sp. zn. BB-3T/25/2015, rozhodol, že odsúdený O. M. je podľa § 555 ods. 1 písm. c) Tr. por. povinný nahradiť štátu na účet Špecializovaného trestného súdu odmenu a náhradu hotových výdavkov vo výške 1.504,16 Eur, uhradené štátom ustanovenej obhajkyňi Mgr. Kataríne Pastorkovej. V odôvodnení svojho rozhodnutia o povinnosti odsúdeného nahradiť štátu odmenu a náhradu hotových výdavkov, súd poukázal na zákonné ustanovenia (§ 555 ods. 1, písm. c) Tr. por., § 558 ods. 2 Tr. por.), v zmysle ktorých ak bol obžalovaný právoplatne uznaný za vinného je povinný nahradiť štátu vyplatenú odmenu a náhradu ustanovenému obhajcovi a ustanovenému zástupcovi z radov advokátov podľa § 47 ods. 6 Tr. por., ak nemá nárok na bezplatnú obhajobu alebo na obhajobu za zníženú náhradu a pred týmto rozhodnutím je potrebné zistiť, či nie sú splnené podmienky na bezplatnú obhajobu, bezplatné zastupovanie poškodeného, obhajobu za zníženú náhradu alebo zastupovanie za zníženú náhradu. Súd dospel k záveru, že aj napriek zhoršenej

finančnej situácii odsúdeného, nie je vylúčené, že by mohol nahradiť štátu odmenu a náhradu hotových výdavkov vyplatených ustanovenej obhajkyne v budúcnosti, a preto nemá nárok na bezplatnú obhajobu, resp. na obhajobu za zníženú náhradu. Odsúdený teda je schopný splatiť záväzok podľa § 555 ods. 1 písm. c) Tr. por. Proti uzneseniu o povinnosti nahradiť štátu odmenu a náhradu hotových výdavkov ustanovenej obhajkyne podal odsúdený O. M. riadne a včas sťažnosť. V sťažnosti odsúdený poukázal na zmenu niektorých skutočností týkajúcich sa jeho finančnej situácie, na základe ktorých navrhol predmetné uznesenie zrušiť. Konkrétne ide o opatrovanie ťažko zdravotne postihnutého otca (poberá za to opatrovateľský príspevok) a návrh podaný proti nemu na určenie otcovstva, ktoré bolo potvrdené. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť a zákonnosť výrokov sťažnosťou napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná. K zamietnutiu sťažnosti najvyšší súd v prvom rade uvádza, že sa stotožňuje s odôvodnením uznesenia predsedu senátu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo 16. októbra 2017, sp. zn. BB-3T/25/2015. Pokiaľ ide o nové skutočnosti vyplývajúce zo sťažnosti odsúdeného, v danom prípade tieto nie sú takého charakteru, ktoré by mu znemožnili nahradiť štátu odmenu a náhradu hotových výdavkov vyplatených ustanovenej obhajkyne. Najvyšší súd dáva do pozornosti ustanovenie § 555 ods. 1 písm. c) Tr. por., z ktorého vyplýva, že odsúdený nie je povinný nahradiť pohľadávku štátu bezvýhradne jednorazovo. Odsúdený môže na základe § 4 ods. 11 zákona č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov postupne splácať uvedené náklady štátu spojené s jeho obhajobou v trestnej veci skončenej právoplatným odsúdením. Podľa § 4 ods. 11 zákona č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov môže justičná pokladnica (túto funkciu vykonáva Krajský súd v Bratislave) na písomnú žiadosť povinného, ktorý nemôže svoj dlh riadne a včas plniť, uzavrieť s povinným písomnú dohodu o splátkach alebo o odklade platenia. Zmienené zákonné ustanovenie v odseku 12 pripúšťa tiež dočasné upustenie od vymáhania súdnej pohľadávky, ktorú prechodne nemožno vymáhať. Najvyšší súd preto nad rámec potrebného pre rozhodnutie o predmetnej sťažnosti odsúdenému odporúča zvážiť možnosť obrátiť sa žiadosťou na justičnú pokladnicu. Na základe uvedeného najvyšší súd sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.