

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Ndt/16/2018  
Identifikačné číslo spisu: 2218010215  
Dátum vydania rozhodnutia: 7. júna 2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment  
Funkcia:  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2218010215.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba na neverejnom zasadnutí konanom 7. júna 2018 v Bratislave v trestnej veci obžalovaného R. D. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., o návrhu obžalovaného na odňatie veci Krajskému súdu v Trnave a jej prikázanie Krajskému súdu v Bratislave, rozhodol

### **r o z h o d o l :**

Trestná vec obžalovaného R. D. vedená pod sp. zn. 3To/43/2018, sa Krajskému súdu v Trnave n e o d n í m a.

### **O d ô v o d n e n i e**

Na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 3To/43/2018 sa vedie odvolacie konanie v trestnej veci obžalovaného R. D. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. Na verejnom zasadnutí konanom 17. mája 2018 obžalovaný R. D. vzniesol námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Krajského súdu v Trnave, ktorú odôvodnil ich nadštandardnými vzťahmi s príslušníkmi polície, ktorí sa mu snažia u sudcov Krajského súdu v Trnave „vybaviť“ prísnejší trest. Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený obom krajským súdom preskúmal podaný návrh v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., ako aj predložený spisový materiál a dospel k záveru, že v danom prípade dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci krajskému súdu a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa nie je daný. Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca (ďalej len „prísediaci“), prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní. Na odňatie a prikázanie veci (delegáciu) musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zdôrazňuje výnimočnosť takéhoto postupu. Dôležité dôvody nie sú v zákone taxatívne uvedené, ale treba nimi rozumieť také okolnosti, ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkove lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným. Takýmito dôvodmi sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité

zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, výchovné pôsobenie konania a čo najrýchlejšie avšak zákonné a spravodlivé prejednanie a rozhodnutie veci. Medzi dôležité dôvody na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. patrí aj vylúčenie všetkých sudcov príslušného súdu z rozhodovania (k tomu bližšie vid' rozhodnutie Najvyššieho súdu ČSSR uverejnené v Zbierke stanovísk NS SR a rozhodnutí súdov SR pod č. R 7/1984). K vylúčeniu sudcu z vykonávania úkonov trestného konania z dôvodu pomeru k takým osobám môže dôjsť len vtedy, ak jeho vzťah k týmto osobám je takej vnútornej kvality a intenzity, že sudca nie je spôsobilý rozhodovať nestranne a nezávisle, alebo by sa takým mohol javiť navonok (vid' uznesenie najvyššieho súdu z 24. apríla 2007, sp. zn. 1 Toš Nd 2/2007 uverejnené v Zbierke stanovísk NS SR a rozhodnutí súdov SR pod č. R 2/2008). Uvedeným spôsobom argumentoval aj obžalovaný R. D., keď tvrdil, že sudcovia Krajského súdu v Trnave majú nadštandardné vzťahy s príslušníkmi polície, ktorí sa mu snažia u nich „vybaviť“ prísnejší trest. V tejto súvislosti najvyšší súd uvádza, že predmetná okolnosť (bez ohľadu na to, či je alebo nie je pravdivá) nie je bez preukázania bližších rodinných, priateľských (dlhodobé vzájomné navštevovanie sa, spoločné dovolenky atď.), príp. nepriateľských väzieb spôsobilá spochybníť nestrannosť konajúcich sudcov a v nadväznosti na to (argument od menšieho k väčšiemu) ani ostatných sudcov krajského súdu. Z týchto dôvodov dospel najvyšší súd k záveru, že predmetný návrh je nedôvodný, keďže zo strany obžalovaného R. D. išlo o evidentnú obštrukciu s cieľom zmariť vykonanie verejného zasadnutia určeného na 17. mája 2018, predmetom ktorého malo byť prerokovanie jeho odvolania voči odsudzujúcemu prvostupňovému rozsudku. Na základe vyššie uvedených skutočností, nezistiac iné závažné dôvody pre postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. najvyšší súd rozhodol tak, že trestnú vec obžalovaného R. D. vedenú na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 3To/43/2018 tomuto súdu neodňal. V tejto súvislosti však Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje za potrebné uviesť, že iba Krajský súd v Trnave doslova zahlcuje najvyšší orgán všeobecného súdnictva návrhmi obžalovaných tohto „typu“. Stalo sa tak zrejme z dôvodu, že konajúci sudcovia tohto súdu sa nevedeli v minulosti sami procesne vysporiadať s naznačenou procesnou situáciou, a to aj z pohľadu existujúceho ustanovenia § 32 ods. 6 Tr. por., ktoré by takýmto obštrukciám obžalovaných zabránilo už v zárodku.

#### **Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.