

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Tost/16/2018
Identifikačné číslo spisu: 9515100216
Dátum vydania rozhodnutia: 14. júna 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Šimonová
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:9515100216.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Gabriely Šimonovej a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Martina Piovartsyho, v trestnej veci odsúdeného M. Z. N. pre zločin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona a iné, na neverejnom zasadnutí konanom 14. júna 2018 v Bratislave o sťažnosti odsúdeného M. Z. N. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica z 26. apríla 2018, sp. zn. BB-3T/34/2015, takto

r o z h o d o l :

§ 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného M. Z. N. sa z a m i e t a .

O d ô v o d n e n i e

Špecializovaný trestný súd v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len „špecializovaný trestný súd“), uznesením z 26. apríla 2018, sp. zn. BB-3T/34/2015, podľa § 432 ods. 1 Tr. por. neupustil od výkonu peňažného trestu, ktorý bol uložený odsúdenému M. Z. N. rozsudkom špecializovaného trestného súdu z 15. decembra 2015, sp. zn. BB-3T/34/2015, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste. Z uvedeného uznesenia vyplýva, že špecializovaný trestný súd odsúdeného vyzval, aby preukázal rozsah jeho vyživovacej povinnosti a záväzkov. Konal tak v zmysle uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) zo 17. júla 2017, sp. zn. 6 Tost 15/2017, ktorý predchádzajúce uznesenie špecializovaného trestného súdu o neupustení od výkonu peňažného trestu zo 4. apríla 2017, sp. zn. 3T/34/2015, zrušil a tomuto uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Po doplnenom dokazovaní v zmysle intencií citovaného zrušujúceho uznesenia najvyššieho súdu, následne špecializovaný trestný súd konštatoval, že odsúdeným uvedené skutočnosti nemali a nemohli mať vplyv na úvahy súdu týkajúce sa možnosti upustenia od výkonu peňažného trestu. Rozsudok špecializovaného trestného súdu z 15. decembra 2015, sp. zn. BB-3T/34/2015, ktorým bola schválená dohoda o vine a peňažnom treste, prezumuje schopnosť odsúdeného zaplatiť peňažný trest. Výnimku opodstatňujúcu od jeho upustenia tvoria len výnimočné udalosti v živote odsúdenej osoby, najmä zdravotný stav. Upustiť od uloženého výkonu peňažného trestu možno len výnimočne. Okolnosti, ktoré uviedol odsúdený M. Z. N. - uzavretie manželstva, zníženie zárobkových možností (nesúvisiace s nezvratne zhoršeným zdravotným stavom), ani narodenie potomka, ku ktorému má odsúdený vyživovaciu povinnosť a prebiehajúce civilné spory proti nemu o náhradu škody, v jeho prípade takej povahy nie sú. Vzhľadom na to, že neboli splnené podmienky upustenia od výkonu peňažného trestu, odsúdený pri schvaľovaní dohody o vine a treste s jeho uložením súhlasil, musel si byť vedomý

vzniknutej situácie súvisiacej s jeho zárobkovými pomermi a z dôvodu, že situácia odsúdeného sa medzitým zásadným spôsobom nezmenila, súd prvého stupňa rozhodol o neupustení od výkonu peňažného trestu. Novovzniknuté skutočnosti nijak nemenia dôvody tejto argumentácie. Proti uzneseniu špecializovaného trestného súdu z 26. apríla 2018, sp. zn. BB-3T/34/2015, podal odsúdený M. Z. N. sťažnosť. V odôvodnení sťažnosti odsúdený uviedol, že špecializovaný trestný súd nesprávne posúdil skutkovú situáciu a opomenul pri svojom rozhodovaní odôvodnenie uznesenia najvyššieho súdu zo 17. júla 2017, sp. zn. 6 Tost 15/2017, konkrétne pokiaľ ide o civilné konania, ktoré sa voči nemu vedú. Uvádza, že tak ako mu jeho majetkové pomery neumožňujú zaplatiť peňažný trest, tak mu ani nebudú umožňovať zaplatiť obe sumy v civilných konaniach z titulu náhrady škody. Pokračoval v tom smere, že v januári 2018 začal pracovať v inej spoločnosti, kde má rovnaké pracovné podmienky. Nesúhlasil s tvrdením špecializovaného trestného súdu, že od času ako súhlasil s dohodou o vine a treste sa jeho situácia nezmenila. Jeho príjem dokázateľne klesol. Nakoniec poukázal na judikát V 34/1979 a v samom závere uviedol, že okolnosti, ktoré vznikli nezávisle od jeho vôle a ktoré nastali po právoplatnosti rozsudku špecializovaného trestného súdu z 15. decembra 2015, sp. zn. BB-3T/34/2015, existujú. K podanej sťažnosti odsúdeného sa vyjadrila aj prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a to tak, že sťažnosť považuje za nedôvodnú, a preto navrhuje, aby túto najvyšší súd podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol. Zároveň zotrváva na všetkých doterajších tvrdeniach prokuratúry. Vo svojom vyjadrení predovšetkým uvádza, že rozsudok špecializovaného trestného súdu z 15. decembra 2015, sp. zn. BB-3T/34/2015, bol prijatý po dohode o vine a treste, čo znamená, že obvinený uložený trest prijal, súhlasil s ním, vedel v akej výške je uložený, ako aj aký náhradný trest mu za jeho zmarenie hrozí. Sťažnosť odsúdeného M. Z. N. považuje za nedôvodnú, motivovanú snahou vyhnúť sa realizácii náhradného trestu po zmarení zaplataenia peňažného trestu. Najvyšší súd, ako súd nadriadený, preskúmal na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenej osoby v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného M. Z. N. nie je dôvodná. Najvyšší súd na tomto mieste poukazuje na rozsudok špecializovaného trestného súdu z 15. decembra 2015, sp. zn. BB-3T/34/2015, ktorý podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schválil dohodu o vine a treste medzi prokurátorkou Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a M. Z. N. z 27. októbra 2015, č. k. VII/2 Gv 203/14/1000-25. Menovaný bol týmto rozhodnutím odsúdený pre zločin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. v jednočinnom súbehu so zločinom poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenských podľa § 261 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. Za čo mu bol okrem iného uložený peňažný trest vo výške 46.000 Eur s náhradným trestom odňatia slobody na 3 roky. Podľa § 56 ods. 4 Tr. zák. sa mu vykonaný trest zo zrušeného rozsudku zo 14. júla 2014, sp. zn. BB-4T/6/2014, vo výške 10.000 Eur započítal do súhrnného trestu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 15. decembra 2015. Zo zápisnice o verejnom zasadnutí o návrhu na dohodu o vine a treste z 15. decembra 2015 je zrejmé, že odsúdený pred rozhodnutím o tomto návrhu v súlade s ustanoveniami § 333 ods. 3 Tr. por. a § 334 ods. 1 Tr. por. odpovedal na všetky otázky „áno“, vyjadril svoj súhlas, teda aj s navrhovaným trestom, trest prijal a tiež súhlasil, že sa v stanovených lehotách podriadi výkonu trestu, čo neodôvodňuje upustenie od výkonu uloženého peňažného trestu o to viac. Podľa § 333 ods. 3 Tr. por. po prednesení návrhu dohody o vine a treste predseda senátu zistí formou otázok, či obvinený a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie. Podľa § 334 ods. 1 Tr. por. môže súd rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku na náhradu škody v rozsahu uvedenom v návrhu na

dohodu o vine a treste, ak obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“. Podľa § 432 ods. 1 Tr. por. súd uznesením upustí od výkonu peňažného trestu alebo jeho zvyšku, ak sa odsúdený v dôsledku okolností nezávislých od jeho vôle stal dlhodobo neschopným peňažný trest zaplatiť, alebo by výkonom trestu bola vážne ohrozená výživa alebo výchova osoby, o výživu alebo výchovu ktorej je odsúdený podľa zákona povinný sa starať. Podľa § 432 ods. 2 Tr. por. ak peňažný trest nebol zaplatený a ak neprichádza do úvahy postup podľa odseku 1 tohto ustanovenia alebo podľa § 430 ods. 1 Tr. por., nariadi súd na verejnom zasadnutí uznesením výkon náhradného trestu odňatia slobody alebo jeho pomernej časti; pritom rozhodne o spôsobe výkonu náhradného trestu. Podľa § 432 ods. 3 Tr. por. odsúdený môže kedykoľvek odvrátiť výkon náhradného trestu alebo jeho pomernej časti tým, že peňažný trest alebo jeho pomernú časť zaplatí. O tom, akú časť náhradného trestu treba vykonať, rozhodne predseda senátu uznesením. Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že špecializovaný trestný súd už uznesením zo 4. apríla 2017, sp. zn. 3T/34/2015, rozhodol o neupustení od výkonu peňažného trestu, ktorý bol uložený odsúdenému rozsudkom špecializovaného trestného súdu z 15. decembra 2015, sp. zn. BB-3T/34/2015, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste. Najvyšší súd následne uznesením zo 17. júla 2017, sp. zn. 6 Tost 15/2017, zrušil prvé zmienené uznesenie a súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol, keď v ďalšom konaní bude potrebné pred rozhodnutím o prípadnom upustení od výkonu peňažného trestu odsúdeného preskúmať rozsah jeho vyživovacej povinnosti a rozsah finančných záväzkov. V súvislosti s odôvodnením uznesenia najvyššieho súdu zo 17. júla 2017, sp. zn. 6 Tost 15/2017, špecializovaný trestný súd doplnil dokazovanie v zmysle tohto uznesenia a odsúdeného M. Z. N. vyzval, aby preukázal rozsah vyživovacej povinnosti a svoje finančné záväzky. Najvyšší súd v tomto smere odkazuje na str. 4-5 uznesenia špecializovaného trestného súdu z 26. apríla 2018, sp. zn. BB-3T/34/2015, ohľadne vykonaných a doplnených dôkazov. Na základe doplneného dokazovania v zmysle zrušujúceho uznesenia najvyššieho súdu, špecializovaný trestný súd ani uznesením z 26. apríla 2018, sp. zn. BB-3T/34/2015, podľa § 432 ods. 1 Tr. por. neupustil od výkonu peňažného trestu, ktorý bol uložený odsúdenému, proti čomu tento podal predmetnú sťažnosť. Najvyšší súd uvádza, že sa stotožňuje s rozhodnutím špecializovaného trestného súdu o neupustení od uloženia peňažného trestu. Špecializovaný trestný súd dospel k správne mu záveru, pretože v danej veci okolnosti uvedené odsúdeným nie sú takého charakteru, aby súd upustil od výkonu peňažného trestu. Zníženie príjmu po právoplatnosti rozsudku, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste, prebiehajúce civilné spory (to všetko ako dôsledok protiprávneho konania odsúdeného), ani uzatvorenie manželstva a narodenie dieťaťa, tu neodôvodňujú jeho upustenie od výkonu peňažného trestu v zmysle ustanovenia § 432 ods. 1 Tr. por. Záverom k odsúdeným namietanému judikátu V 34/1979 najvyšší súd len dáva do pozornosti, že inštitút Dohody o vine a treste bol do právneho poriadku Slovenskej republiky zaradený v rámci rekodifikácie trestného práva od 1. januára 2006, preto uvedené rozhodnutie (z roku 1979) nemohlo počítať aj s týmto inštitútom. Rovnako ako špecializovaný trestný súd aj najvyšší súd ešte odsúdeného upozorňuje, že podľa § 432 ods. 2 a ods. 3 Tr. por. v prípade nezaplatenia peňažného trestu nariadi súd na verejnom zasadnutí výkon náhradného trestu odňatia slobody alebo jeho pomernej časti. Odsúdený môže odvrátiť jeho výkon zaplatením peňažného trestu, resp. jeho pomernej časti. Keďže najvyšší súd nezistil žiadny dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného M. Z. N. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

