

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 4Csp/52/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120260667  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:6120260667.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom Mgr. Vladimírom Zimányim v právnom spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., IČO 36 432 105, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, zast. JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanému: N.Š. C., W.. XX.XX.XXXX, M. F. I. H. N., o zaplatenie 654,36 eura, príslušenstva a zmluvnej pokuty t a k t o

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 577,52 eura, 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 45,12 eura od 07.03.2017 až do zaplatenia, 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 76,93 eura od 07.04.2017 až do zaplatenia, 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 197,02 eura od 06.05.2017 až do zaplatenia, 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 140,65 eura od 07.06.2017 až do zaplatenia, 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 62,24 eura od 07.07.2017 až do zaplatenia a 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 55,56 eura od 08.08.2017 až do zaplatenia, to všetko spolu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V časti o zaplatenie sumy 76,84 eura súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á proti žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 76,52%; o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (ako právny nástupca obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s., podľa Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.08.2019) sa v upomínamom konaní žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica (ktorý vec postúpil dňa 30.09.2020 Okresnému súdu Piešťany) domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 577,52 eura, 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 45,12 eura od 07.03.2017 až do zaplatenia, 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 76,93 eura od 07.04.2017 až do zaplatenia, 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 197,02 eura od 06.05.2017 až do zaplatenia, 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 140,65 eura od 07.06.2017 až do zaplatenia, 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 62,24 eura od 07.07.2017 až do zaplatenia a 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 55,56 eura od 08.08.2017 až do zaplatenia, titulom nezaplatenia ceny poskytovaných verejných služieb, poskytovaných žalovanému na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktoré uzatvorili dňa 12.07.2013 (v znení Dodatku zo dňa 03.12.2014) Slovak Telekom a.s. a žalovaný (vyúčtovaných žalovanému faktúrami č. 341333 9270 zo dňa 21.02.2017, na sumu 45,12 eura, splatnú dňa 06.03.2017, č. 341431 5796 zo dňa 21.03.2017, na sumu 76,93 eura, splatnú dňa 06.04.2017, č. 341530 9946 zo dňa 21.04.2017, na sumu 197,02 eura, splatnú dňa 05.05.2017, č. 341628 7305 zo dňa 07.06.2017, na sumu 140,65 eura, splatnú dňa 06.06.2017, č. 341728 0996 zo dňa 21.06.2017, na sumu 62,24 eura, splatnú dňa 06.07.2017, č. 341826 8077 zo dňa 21.07.2017, na sumu 55,56 eura, splatnú dňa 07.08.2017) a sumy 76,84 eura titulom zmluvnej pokuty; zároveň sa domáhal aj náhrady trov konania.

K podane žalobe pripojil listinné dôkazné prostriedky.

2. Žaloba spolu s prílohami, procesným poučením a výzvou na vyjadrenie k podanej žalobe (uznesením č. k. 4Csp/52/2020-101 zo dňa 01.10.2020) boli žalovanému doručené fikciou dňa 08.01.2021.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe (napriek výzve súdu zhora uvedeným uznesením) nevyjadril.

4. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak (...) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur. [§ 297 veta druhá písm. b/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP")]

5. Rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. (3) Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. [§ 219 ods. 1 veta prvá a ods. 3 veta prvá CSP]

6. Nakoľko v súdnej veci išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné (žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, teda tvrdenia žalobcu výslovne nepoprela) a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- eur, súd v súlade s ust. § 297 písm. b/ CSP súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania; oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli konajúceho súdu a na jeho webovej stránke dňa 20.01.2021.

7. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, s listinnými dôkaznými prostriedkami založenými v spise a zistil nižšie uvedený skutkový a právny stav.

8. 8.1. Z tzv. formulárovej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24.07. 2014 a jej Dodatku z toho dňa (ďalej len "Zmluva1" a "Dodatok1") súd zistil, že tieto uzatvorili podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách spoločnosť Slovak Telekom a.s. ako právnická osoba - podnikateľ (ďalej aj ako "Podnik") a žalovaný ako fyzická osoba - nepodnikateľ (ďalej aj ako "Účastník"). Na tomto zmluvnom základe Podnik poskytol žalovanému SIM kartu, pridilil mu tel. číslo a aktivoval mu dojednané služby ( dátové služby - neobmedzený internet v mobile; volanie EU a USA za 9 centov /akcia 100% zľava/; CLIR; Euro Roaming; povolenie medzinárodných hovorov; MMS; kontrola dát). V tabuľke č. 1 Dodatku1 je uvedené: program služieb - Happy XS(L); doba viazanosti - 24 mesiacov; minimálny program služieb - HAPPY XS; zmluvná pokuta (základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať) - 120,- €.

8.2. Predmetnou Zmluvou1 a Dodatkom1 sa Podnik zaviazal poskytovať žalovanému zhora uvedené služby, a žalovaný sa zaviazal za poskytované služby platiť ich cenu, vyúčtovanú mu mesačne faktúrami Podniku, po celú dobu viazanosti.

8.3. V bode 1 písm. b/ a v bode 2 Dodatku1 sú zakotvené zmluvné pokuty, postihujúce Účastníka v prípade porušenia jeho povinností podľa Zmluvy1 a Dodatku1 voči Podniku.

8.4. Len na okraj k tomu súd uvádza, že ani zo Zmluvy1 ani z Dodatku1 súd nezistil, ako právny predchodca žalobcu dospel k sume 120,- eur, predstavujúcej "základ pre výpočet ZP" (toto je však pre rozhodnutie vo veci samej bez významu).

9. 9.1. Z tzv. formulárovej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.12. 2015 a jej Dodatku z toho dňa (ďalej len "Zmluva2" a "Dodatok2") súd zistil, že tieto uzatvorili podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách spoločnosť Slovak Telekom a.s. ako právnická osoba - podnikateľ (ďalej aj ako "Podnik") a žalovaný ako fyzická osoba - nepodnikateľ (ďalej aj ako "Účastník"). Na tomto zmluvnom základe Podnik poskytol žalovanému SIM kartu, pridilil mu tel. číslo a aktivoval mu dojednané služby ( dátové služby - neobmedzený internet v mobile; Happy mobilný telefón; CLIP; Euro Roaming; povolenie medzinárodných hovorov; Magio Go /akcia 3 mesiace zadarmo/; MMS; kontrola dát). V tabuľke č. 1 Dodatku je uvedené: program služieb - Happy L NAJ; doba viazanosti - 24 mesiacov; minimálny program služieb - HAPPY L NAJ; typ MT/dátové zariadenie - Samsung Galaxy A5 Black; akciová kúpna cena za MT/Dátové zariadenie - 1,00 €; neakciová maloobchodná cena za MT/Dátové zariadenie - 349,00 €; zmluvná pokuta (základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať) - 398,00 €.

8.2. Predmetnou Zmluvou2 a jej Dodatkom2 sa Podnik zaviazal poskytovať žalovanému zhora uvedené služby, a žalovaný sa zaviazal za poskytované služby platiť ich cenu, vyúčtovanú mu mesačne faktúrami Podniku, po celú dobu viazanosti.

8.3. V bode 3 Dodatku2 je zakotvená povinnosť Účastníka zaplatiť Podniku zmluvnú pokutu v prípade porušenia jeho povinností podľa Zmluvy2 a Dodatku2 voči Podniku.

8.4. Len na okraj k tomu súd uvádza, že ani zo Zmluvy ani z Dodatku súd nezistil, ako právny predchodca žalobcu dospel k sume 398,- eur, predstavujúcej "základ pre výpočet ZP" (aj toto je však pre rozhodnutie vo veci samej bez významu).

10. Z faktúr uvedených v ods. 1. zhora súd zistil, že Podnik vyúčtoval žalovanému cenu služieb, poskytovaných žalovanému podľa Zmluvy1, Dodatku 1, Zmluvy 2 a jej Dodatku2 a z faktúry č. 8203694351 zo dňa 22.02.2018, na sumu 76,84 eura, splatnú dňa 09.03.2018 súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanému zmluvné pokuty spolu v sume 76,84 eura.

11. Podľa ust. § 1 ods. 1 písm. a/ a d/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "ZEK"), tento zákon upravuje: a/ podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb, d/ práva a povinnosti podnikov a užívateľov elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb.

12. Podnik má právo: a/ na úhradu za poskytnutú verejnú službu, d/ dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu: (2...) nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo 3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení. (2) Podnik je povinný: a/ uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c/, (9) Koncový užívateľ má právo na uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb s jedným alebo viacerými podnikmi poskytujúcimi pripojenie k verejnej sieti alebo verejnú službu, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c/. (12) Účastník je povinný: a/ používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b/ platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry. (13) Ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka. [§ 43 ods. 1 písm. a/ a d/ (bod 2.), ods. 2 písm. a/, ods. 9, 12 a 13 ZEK]

13. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. (2) Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať: a/ identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2, b/ popis poskytovaných služieb, najmä informácie o: 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania, 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46, 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb, 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby, 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení, c/ možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2, d/ podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby, e/ informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby, f/ čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok

používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami, g/ spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb, h/ spôsob urovnávania sporov podľa § 75, i/ druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia. (3) Údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná: a/ lehotu prvého pripojenia k sieti, b/ obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi, c/ možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2, d/ cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene, e/ informáciu o účtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb, f/ čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby. (5) Ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazuje využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb. (10) Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník: b/ nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, e/ opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb. [§ 44 ods. 1, 2, 3, 5 a ods. 10 písm. b/ a písm. e/ ZEK]

14. Na základe zhora uvedených Zmlúv a ich Dodatkov sa právny predchodca žalobcu zaviazal k poskytovaniu telekomunikačných služieb žalovanému (čo splnil) a žalovaný sa zaviazal za poskytované služby riadne a včas platiť, čo celkom zjavne nesplnil (k podanej žalobe sa nevyjadril, tvrdenie žalobcu teda výslovne nepoprel).

15. Podľa ust. § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Ako je už zhora uvedené, predmetné Zmluvy a ich Dodatky uzatvoril právny predchodca žalobcu ako právnická osoba - podnikateľský subjekt so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom; jedná sa teda o spotrebiteľský vzťah v zmysle ust. § 52 a nasl. OZ, preto bolo potrebné záväzkový vzťah založený predmetnými Zmluvami a ich Dodatkami a nároky z nich vyplývajúce posudzovať podľa príslušných ustanovení ZEK aj OZ.

17. Záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. [§ 488 OZ]

18. Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, (...) alebo z iných skutočností uvedených v zákone. [§ 489 OZ]

19. Z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať. [§ 494 OZ]

20. Ustanovenia § 209 až § 300 CSP (prvý oddiel prvého dielu druhej hlavy tretej časti CSP) upravujú osobitosti konania v individuálnych spotrebiteľských sporoch.

21. Spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. [§ 290 CSP]

22. Na konanie podľa tohto oddielu sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak. [§ 300 CSP]

23. Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. [§ 151 ods. 1 CSP]

24. Nespornosť skutkových tvrdení možno konštatovať nielen v prípade, ak súd disponuje vyjadrením žalovaného, ktorý skutkové tvrdenia žalobcu výslovne nepoprel, ale aj v prípade, keď žalovaný, ktorému bola žaloba doručená podľa ust. § 106 písm. a/ CSP sa k skutkovým tvrdeniam žalobcu vôbec nevyjadril alebo sa vyjadril v tom smere, že ich uznal za nesporné a napokon aj vtedy, keď v konaní nedošlo k výslovnému popretiu skutkových tvrdení protistrany v prípade, keď súd žalovanému doručil žalobu fikciou (§ 116 ods. 2 CSP), nakoľko v tomto prípade súd (spravidla) nedisponuje vyjadrením žalovaného k žalobe a teda ani výslovným popretím skutkových tvrdení žalobcu.

25. Ak súd považuje skutkové tvrdenia strany podľa § 151 CSP za nesporné, nevykonáva o nich dokazovanie.

26. Podanou žalobou sa žalobca domáhal okrem iného aj prisúdenia zmluvnej pokuty.

27. Zmluvná pokuta je upravená v ust. § 544 a nasl. OZ.

28. Ak strany dojednájú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnené mu účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. [§ 544 ods. 1 a 2 OZ]

29. 29.1. Účelom zmluvnej pokuty je zabezpečenie splnenia zmluvnej povinnosti. Obvykle sa ňou sankcionuje porušenie základnej povinnosti z uzavretej zmluvy. Pri dojednaní zmluvnej pokuty je potrebné dbať na to, aby nešlo o dojednanie nedovolené, teda také, ktoré by svojim obsahom alebo účelom odporovalo zákonu alebo ho obchádzalo, alebo sa priesočilo dobrým mravom, pretože takéto ustanovenie v zmluve by bolo absolútne neplatné (§ 39 OZ). Dojednanie zmluvnej pokuty v zmysle ust. § 544 OZ (viď zhora) predpokladá zhodný prejav vôle zmluvných strán, nepostačuje zahrnutie klauzuly o zmluvnej pokute do vopred predtlačenej tzv. formulárovej zmluvy (príp. do jej Dodatku či obchodných podmienok), nakoľko celkom jednoznačne ustanovenie o zmluvnej pokute zakotvené do predmetnej "formulárovej" Zmluvy či Dodatku jej (resp. ich) "autorom" nie je prejavom zhodnej vôle zmluvných strán, ale prejavom vôle iba tej strany, ktorá tzv. formulárovú Zmluvu a jej Dodatok pripravila (teda v súdnej veci iba právneho predchodcu žalobcu), pričom druhá zmluvná strana (v súdnej veci žalovaný) nemal žiadnu možnosť Podnikom vopred pripravený text Zmlúv či ich Dodatkov akokoľvek upraviť, zmeniť.

29.2. Nakoľko tu absentuje zhodný prejav vôle oboch zmluvných strán na dojednaní zmluvnej pokuty, je namieste záver, že k dojednaniu zmluvnej pokuty nedošlo a žalobe nebolo možné v tejto časti (teda v časti o zaplatenie sumy 76,84 eura) vyhovieť.

30. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. [§ 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ]

31. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej aj "Nariadenie").

32. Súdu je z jeho činnosti známe, že od 16.03.2016 doposiaľ je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,0%; výška úroku z omeškania tak je 5,0% ročne.

33. Neuhradením ceny služieb, ktoré boli žalovanému vyúčtované jednotlivými faktúrami uvedenými v ods. 1. zhora do doby splatnosti tej-ktorej faktúry, sa žalovaný dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, a žalobca tak má nárok na príslušný úrok z omeškania.

34. Na základe zhora uvedeného súd dospel k záveru, že v časti o zaplatenie sumy sumu 577,52 eura a jej príslušenstva, teda 5,0%-ného ročného úroku z omeškania zo sumy 45,12 eura od 07.03.2017 až do zaplatenia, 5,0%-ného ročného úroku z omeškania zo sumy 76,93 eura od 07.04.2017 až do zaplatenia, 5,0%-ného ročného úroku z omeškania zo sumy 197,02 eura od 06.05.2017 až do zaplatenia, 5,0%-ného ročného úroku z omeškania zo sumy 140,65 eura od 07.06.2017 až do zaplatenia, 5,0%-ného ročného úroku z omeškania zo sumy 62,24 eura od 07.07.2017 až do zaplatenia a 5,0%-ného ročného úroku z omeškania zo sumy 55,56 eura od 08.08.2017 až do zaplatenia bola žaloba podaná dôvodne, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

35. Vzhľadom na to, že strany si zmluvnú pokutu nedojednali (k tomu vid' ods. 28. a 29. zhora), nebolo možné žalobe v časti o zaplatenie sumy 76,84 eura (ktorá podľa žalobcu mala predstavovať súčet zmluvných pokút) vyhovieť, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

36. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadaná zo strán nemá na náhradu trov konania právo. [§ 255 CSP]

37. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. [§ 262 ods. 1 a 2 CSP]

38. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi celkom spolu sumu 654,36 eura (= 577,52 eura titulom neuhradenej ceny poskytnutých telekomunikačných služieb + 76,84,33 eura titulom súčtu zmluvných pokút) a príslušné úroky z omeškania tak, ako je uvedené v ods. 1. zhora.

39. Zo celkovej žalovanej sumy 654,36 eura (= 100% žalobou uplatneného nároku) mal žalobca v spore úspech iba v časti o zaplatenie sumy 577,52 eura (= 88,26% žalobou uplatneného nároku) a neúspech v časti o zaplatenie sumy 76,84 eura (= 11,74% žalobou uplatneného nároku); pomer úspechu a neúspechu žalobcu tak je 88,26% : 11,84% a žalobca tak mal čistý úspech v rozsahu 76,52% (= 88,26% - 11,84%) a v tomto rozsahu mu súd aj priznal nárok na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozsudku.

40. V zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 356 CSP a contrario, § 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]  
(tu: Krajský súd v Trnave)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia. [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a o exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).