

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Ndt/19/2018
Identifikačné číslo spisu: 4318010437
Dátum vydania rozhodnutia: 21. júna 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Piovartsy
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4318010437.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Františka Moznera a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci odsúdeného F. Y. na neverejnom zasadnutí 21. júna 2018 o návrhu odsúdeného na odňatie a prikázanie veci inému súdu takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec odsúdeného F. Y. sp. zn. 3Nt/44/2018 sa Okresnému súdu v Leviciach n e o d ň í m a.

O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 3Nt 44/2018 vedie konanie o návrhu riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody B. o preradenie odsúdeného z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Levice 04. mája 2018 odsúdený F. Y. navrhol, aby posudzovaná vec bola Okresnému súdu Levice odňatá a prikázaná Okresnému súdu Trnava. V písomnom odôvodnení svojho návrhu uviedol, že pociťuje zaujatosť voči jeho osobe zo strany Okresného súdu Levice pretože tento úzko spolupracuje s Ústavom na výkon trestu odňatia slobody v B.. Taktiež cíti zaujatosť svojho pedagóga a riaditeľa skôr uvedeného ústavu pplk. U. E., ktorí majú záujem, aby boli porušené jeho ľudské práva.Z písomného vyjadrenia sudcov Okresného súdu Levice vyplýva, že títo nemajú žiaden pomer k prejednávanej veci ani k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka a vo veci sa necítia byť zaujatí. Na podklade skôr uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal či sú splnené zákonné podmienky na odňatie a prikázanie veci, a zistil, že tomu tak nie je.Prieskumná povinnosť najvyššieho súdu bola obmedzená ustanovením § 23 ods. 1 Tr. por., pretože v tomto štádiu trestného stíhania najvyšší súd nebol oprávnený vec preskúmať zo širších hľadísk ako tomu je napríklad v konaní o odvolaní oprávnenej osoby (§ 317 ods. 1 Tr. por.).Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa.Takýto postup je však výnimkou z pravidla, čo zákon podmieňuje tým, že pre tzv. „delegáciu“ musia byť dané dôležité dôvody.Platná právna úprava nedefinuje pojem „dôležité dôvody“.Význam, resp. dôležitosť dôvodu pre aplikáciu citovaného výnimočného opatrenia na zmenu miestnej príslušnosti súdu musí byť porovnateľný s významom ústavného princípu vyplývajúceho z článku 48 Ústavy Slovenskej republiky, že „nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi“. „Delegácia“ sa preto nesmie stať prostriedkom na porušenie práva obvineného na zákonného sudcu, ale ani prostriedkom na to, aby procesné strany určovali, kto bude

zákoným sudcom v konkrétnom prípade bez splnenia zákonných podmienok § 23 ods. 1 Tr. zák. Medzi dôležité dôvody tzv. delegácie je potrebné zahrnúť prípady vylúčenia všetkých sudcov príslušného súdu, uskutočnenie spoločného konania, ak boli podané obžaloby na toho istého obžalovaného na rôznych súdoch, poškodeným alebo blízkou osobou vo vzťahu k obžalovanému je sudca alebo iný zamestnanec súdu, na ktorom bola podaná obžaloba, väčšina svedkov, ktorých treba v súdnom konaní vypočúť má bydlisko v obvode iného vzdialeného súdu, čím v prípade delegácie dôjde k urýchleniu konania a zhospodárneniu konania. Ak nebýva alebo sa nezdržiava osoba, ktorá podala návrh na odňatie a prikázanie veci v obvode príslušného súdu, môže byť daný dôvod k delegácii len v tom prípade, že mu nejaká významná okolnosť (napríklad staroba, ťažká choroba, invalidita, starostlivosť o niekoľko malých detí a pod.) bráni, aby sa dostavil k príslušnému súdu, čo bude v praxi celkom ojedinelý prípad. Dôležitými dôvodmi sa rozumejú predovšetkým také dôvody, ktoré zabezpečujú nestranné a zákonné prejednanie veci, náležité zistenie skutkového stavu veci o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a uplatnenie všetkých do úvahy prichádzajúcich zásad trestného konania. Takýto stav v posudzovanej veci nenastal. Z obsahu návrhu odsúdeného je zrejmé, že ním namieta zaujatosť voči jeho osobe zo strany Okresného súdu Levice pretože tento úzko spolupracuje s Ústavom na výkon trestu odňatia slobody v B. ako i to, že cíti zaujatosť svojho pedagóga a riaditeľa skôr uvedeného ústavu pplk. U. E., ktorí majú záujem, aby boli porušené jeho ľudské práva. Skutočnosť, že Okresný súd Levice spolupracuje s Ústavom na výkon trestu odňatia slobody v B. nie je ničím výnimočná. Naopak je logická a vyplýva z povahy týchto inštitúcií a ich teritoriálneho usporiadania. Najvyšší súd preto nezistil skutočnosti obsiahnuté v ustanovení § 31 Tr. por. pre ktoré by boli sudcovia Okresného súdu Levice vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania v posudzovanej veci navyše za stavu, keď odsúdený ani sám bližšie okrem svojich pocitov nekonkretizoval v čom má spočívať zaujatosť ním označených osôb voči jeho osobe a z akého dôvodu má spolupráca medzi okresným súdom a ústavom na výkon trestu odňatia slobody zakladať dôvod pre ním navrhovaný postup. Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.