

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Cdo/235/2017
Identifikačné číslo spisu: 6213204723
Dátum vydania rozhodnutia: 21.06.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Rudolf Čirč
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6213204723.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobcu O. A., nar. XX. XX. XXXX, bývajúceho v G., D., U., XXX B. XXXX, zastúpeného JUDr. Jozefom Veselým, advokátom so sídlom vo Veľkom Krtíši, Mierová 1, proti žalovaným 1/ L. R., nar. XX. XX. XXXX, bývajúcemu vo S., R., 2/ V. G., nar. XX. XX. XXXX, bývajúcemu v Z. a 3/ O. G., nar. XX. XX. XXXX, bývajúcej v Z., o odstránenie stavby oplotenia, vedenej na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 3C/103/2013, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/194/2016 z 26. 07. 2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným 1/ - 3/ nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) v záhlaví označeným rozsudkom potvrdil odvolaním napadnutý rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) č. k. 3C/103/2013-368 z 2. februára 2016 v spojení s doplniacim rozsudkom č. k. 3C/103/2013-402 z 8. marca 2016, ktorým prvoinštančný súd zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal aby súd uložil žalovaným povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by vážne ohrozili alebo znemožnili výkon jeho vlastníckeho práva vo vzťahu k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. úz. Z., obec Z. A., okres S. G., zapísaným na LV č. XXXX ako parcely registra „C“ parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 11 m², parc. č. XXX/X záhrady o výmere 3 m², parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 773 m², parc. č. XXX záhrady o výmere 808 m² a stavby rodinného domu súp. č. XXX postavené na pozemku parc. č. XXX, najmä zdržať sa vykonávania stavebných úprav na pozemkoch nachádzajúcich sa v kat. úz. Z., obec Z. A., okres S. G., zapísaných na LV č. XXX ako parcely registra „C“ a to parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 1802 m², parc. č. XXX/X záhrady o výmere 611 m² a stavby rodinného domu súp. č. XXX postaveného na pozemku parc. č. XXX/X, v dôsledku ktorých by mu bol obmedzený alebo znemožnený výkon práv údržby, opráv a rekonštrukcie vlastných nehnuteľností. Zároveň sa domáhal, aby súd uložil žalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne na vlastné náklady odstrániť drobnú stavbu - múr spojený so zemou pevným základom, postavený na pozemkoch parc. č. XXX/X zastavané plochy

a nádvoria o výmere 1802 m² a parc. č. XXX/X záhrady o výmere 611 m² v kat. úz. Z., obec Z. A., okres S. G., zapísaných na LV č. XXX ako parcely registra „C“ v podielovom spoluvlastníctve a to u žalovaného 1/ v podiele 5/8 a u žalovaných 2/ a 3/ v podiele 3/8 v lehote najneskôr do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a naradiť mu trovy konania, všetko z titulu odvrátenia hrozacej škody v zmysle § 417 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V odôvodnení rozsudku odvolací súd uviedol, že sa nestotožňuje s názorom žalobcu vyjadreným v odvolaní, podľa ktorého prvoinštančný súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Naopak, stotožnil sa s názorom prvoinštančného súdu, podľa ktorého žalovanými postavené oplotenie, o odstránenie ktorého žalobca v konaní žiada, nie je jedinou príčinou poškodenia nehnuteľnosti patriacej žalobcovi. Poukázal na to, že na technický stav žalobcovej nehnuteľnosti majú oveľa závažnejší vplyv iné okolnosti (situovanie rodinného domu vo vzťahu k svetovým stranám, jeho nedostatočná izolácia, vyústenie studne v dome a nedostatočné vetranie a temperovanie domu). Po riadnom vysporiadaní sa s námietkami žalobcu uvedenými v odvolaní uzavrel, že žalovaní podstatným a neprímeraným spôsobom neohrozujú výkon vlastníckych práv žalobcu. Rozhodnutie prvoinštančného súdu označil za vecne správne.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca (ďalej len „dovolateľ“), v ktorom uviedol, že dovolanie podáva podľa ustanovenia § 421 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“ alebo „Civilný sporový poriadok“), pretože podľa jeho názoru „odvolací súd sa odchýlil od rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu vo vzťahu k tomu, že napriek vykonaným dôkazom znaleckých posudkov a jeho záverov nekonštatoval zásah do vlastníckeho práva žalobcu zo strany žalovaných a v tomto smere teda došlo k pochybeniu“. Z tohto dôvodu navrhol, aby odvolací súd zrušil rozhodnutie odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Poukázal na konkrétne rozhodnutia Najvyššieho súdu Českej republiky a Ústavného súdu Slovenskej republiky. Z rozhodnutí odvolacieho súdu spomenul rozsudok z 30. 11. 2009 sp. zn. 1 Cdo 68/2008 a uznesenie z 28. 08. 2009 sp. zn. 1 Cdo 2/2008.

3. V lehote na podanie vyjadrenia k dovolaniu sa vyjadrili žalovaní, ktorí sa stotožnili s rozsudkom odvolacieho súdu.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) po zistení, že dovolanie bolo podané včas (§ 427 C. s. p.) a na to oprávnenou osobou (§ 424 C. s. p.), zastúpenou v zmysle § 429 ods. 1 C. s. p. skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania a predpoklady prípustnosti dovolania, pričom dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Podľa § 447 písm. f) C. s. p., dovolací súd odmietne dovolanie, ak nie je odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi alebo dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až § 435.

6. Podľa § 419 C. s. p., proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

7. Podľa § 421 ods. 1 písm. a) C. s. p., dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu.

8. Podľa § 432 ods. 1 C. s. p. dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

9. Dovolateľ však napriek značnej rozsiahlosti podaného dovolania nevymedzil dovolací dôvod tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 432 C. s. p. Vymedzeniu samotného namietaného dovolacieho dôvodu sa totiž venoval len na strane č. 14 dovolania, keď výslovne ako dovolací dôvod označil ustanovenie § 421 ods. 1 písm. a) C. s. p., poukázal na jednotlivé rozhodnutia súdov a ďalej uviedol, že „odvolací súd sa

odchýlil od rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu vo vzťahu k tomu, že napriek vykonaným dôkazom znaleckých posudkov a jeho záverov nekonštatoval zásah do vlastníckeho práva žalobcu zo strany žalovaných a v tomto smere teda došlo k pochybeniu“. V takomto vymedzení dovolacieho dôvodu absentuje vymedzenie právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odchýlil od rozhodovacej praxe dovolacieho súdu. Z uvedeného textu nie je zrejmé aké právne posúdenie veci považuje dovolateľ za nesprávne a v čom táto nesprávnosť spočíva.

10. Uplatnený dovolací dôvod teda nevymedzil spôsobom vyplývajúcim z § 432 ods. 2 C. s. p., t. j. neuviedol konkrétne, ktorú právnu otázku riešil odvolací súd nesprávne a v čom táto nesprávnosť spočíva. Z dovolateľom uplatnenej námietky možno skôr vyvodiť, že namietal nesprávne hodnotenie dôkazov súdmi v základnom konaní. Namietal teda skutkové závery, ktoré nie je dovolací súd oprávnený preskúmať, pretože v zmysle ust. § 442 C. s. p. je viazaný skutkovým stavom, z ktorého vychádzal odvolací súd.

11. V prípade uplatnenia dovolacieho dôvodu, ktorým je nesprávne právne posúdenie veci, je riadne vymedzenie tohto dovolacieho dôvodu v zmysle ust. § 432 ods. 2 C. s. p. nevyhnutným predpokladom pre posúdenie prípustnosti dovolania v zmysle § 421 ods. 1 C. s. p. Len konkrétne označenie právnej otázky, ktorú podľa dovolateľa riešil odvolací súd nesprávne, umožňuje dovolaciemu súdu posúdiť, či ide skutočne o otázku, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu (uplatnený dovolací dôvod v zmysle § 421 ods. 1 podľa písm. a/ C. s. p.).

12. Právnym posúdením veci je aplikácia práva na zistený skutkový stav. Je to činnosť súdu spočívajúca v podradení zisteného skutkového stavu pod príslušnú právnu normu, ktorá vedie súd k záveru o právach a povinnostiach účastníkov právneho vzťahu. Súd pri právnom posúdení veci však rieši právne otázky, nie skutkové, preto nemožno dovolanie podané pre nesprávne právne posúdenie veci odôvodniť spochybnením skutkových záverov odvolacieho súdu, ktorých riešenie predchádzalo riešeniu právnych otázok.

13. Na základe uvedených skutočností dovolací súd dovolanie podľa § 447 písm. f) druhá časť vety C. s. p. odmietol, pretože dovolateľ nevymedzil uplatnený dovolací dôvod spôsobom vyplývajúcim z ust. § 432 ods. 2 C. s. p.

14. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. tak, že žalovaným ich náhradu nepriznal, pretože aj keď výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zaviniť žalobca (§ 256 ods. 1 C. s. p.), žalovaným žiadne preukázané trovy dovolacieho konania nevznikli.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.