

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Tdo/33/2018
Identifikačné číslo spisu: 3113010601
Dátum vydania rozhodnutia: 25.06.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Szabo
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:3113010601.4

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Szaba a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Gabriely Šimonovej v trestnej veci obvineného U. Z. a spol. pre obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c), ods. 4 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a), i) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 25. júna 2018 v Bratislave dovolanie obvineného Ing. V. I., podaného prostredníctvom zvoleného obhajcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 30. januára 2015, sp. zn. 3To/88/2014, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Tr. por. dovolanie obvineného Ing. V. I. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín z 13. októbra 2014 sp. zn. 1 T 34/2013 boli obvinení U. Z., O. L. a Ing. V. I. uznaní za vinných v bode 1/ z obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a), písm. i) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., obvinený U. Z. v bodoch 2/ a 3/, obvinený O. L. v bodoch 2/, 4/ a 6/ a obvinený Ing. V. I. v bodoch 2/, 5/ a 7/ pre pokračovací zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. c) Tr. zák., pre pokračovací zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2, ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. c) Tr. zák. a pre pokračovací zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. c) Tr. zák. na skutkovom základe, že

1/ potom čo v priebehu mesiacov február 2012 až september 2011 obvinený U. Z. pri vedomosti ostatných obvinených oslovil zamestnanca spoločnosti K., s.r.o. G., pobočka E., zabezpečujúcej transport peňazí M. A. so žiadosťou o poskytnutie informácií o trase, čase, množstve a ochrane prepravovaných peňazí za účelom spolupráce vo vzťahu k prepadu takéhoto motorového vozidla s tým, aby sa v danom motorovom vozidle prepravovala finančná hotovosť vo výške najmenej 500.000,-Eur, pričom počas tohto obdobia obvinení Ing. V. I. a O. L. zabezpečovali veci potrebné k prepadnutiu pancierového motorového vozidla ako zbrane, strelivo, motorové vozidlo, mobilné telefóny za účelom

komunikácie, rušičku mobilného signálu a signálu GPS, mapy okolia miesta spáchania skutku ako i ďalšie veci potrebné k vykonaniu prepadu, obvinený U. Z. ďalej zabezpečil pre potreby vykonania skutku falošné značky s evidenčnými číslami na motorové vozidlá a rodinný dom č. XXX, ktorý sa nachádzal v obci J. O., ktorý mal slúžiť ako úkryt obvinených pred a po spáchaní skutku, ďalej zo strany obvinených bola vykonaná obhliadka miesta plánovaného prepadu a únikových trás, po čom dňa 19. septembra 2012 v ranných hodinách obvinení U. Z., O. L. a Ing. V. I. na základe predchádzajúcej dohody dostali od M. A., ktorý v tom čase spolupracoval s Policajným zborom Slovenskej republiky a ktorý sa nachádzal v pancierovom vozidle, SMS správu, že v motorovom vozidle je dostatočná finančná hotovosť najmenej vo výške 1.000.000,-Eur, nasadli do osobného motorového vozidla zn. Land Rover, opatreného falošným evidenčným číslom G., s ktorým sa odviezli k mestu A. E. k budove technických služieb v smere na G. M. G. Z., kde už len čakali s naštartovaným motorom na príchod pancierového vozidla tak, že obvinení U. Z. a O. L. s kuklami na hlave ležali na korbe motorového vozidla, pričom každý z nich držal v rukách samopal so zasunutým zásobníkom plným nábojov, pričom poistky týchto zbraní boli odistené a tým boli zbrane pripravené k okamžitej strelbe, pričom obaja obvinení boli navyše ozbrojení pištoľou, ďalej obvinený Ing. V. I. sedel s kuklou na hlave za volantom motorového vozidla, pričom bol ozbrojený pištoľou a na sedadle spolujazdca mal uložený samopal so zasunutým zásobníkom plným nábojov, avšak k prepadu pancierového motorového vozidla nedošlo, nakoľko obvinení boli o 08.45 hod. zadržaní príslušníkmi Policajného zboru,

2/ obvinení U. Z., O. L. a Ing. V. I. si v presne nezistenom čase, približne od februára 2012, nezisteným spôsobom bez oprávnenia zadovážili a prechovávali na nezistenom mieste a v meste A. E. zbrane a strelivo, a to: 1 ks útočnej pušky (samopal) československej výroby, Sa vz. 58, výrobné číslo XXXXX r, kal. 7,62x39 s 2 ks zásobníkov, 1 ks útočnej pušky (samopal) československej výroby, Sa vz. 58, výrobné číslo XXXXX m, kal. 7,62x39 Cv (nábojka) s 2 ks zásobníkov, z ktorých v dôsledku prerobenia bolo možné strieľať jednotlivo aj dávkami, 1 ks útočnej pušky (samopal) systému Kalašnikov, juhoslovenskej výroby, zn. CZ M 64 A, výrobného čísla Q.-XXXXX, kal. 7,62x39 s 2 ks zásobníkov, ktorá bola schopná strieľať jednotlivo aj dávkami, 1 ks samonabíjacej pištole ruskej výroby zn. Makarov s odstráneným výrobným číslom, kal. 9 mm BrowningCourt, ktorá bola strelbyschopná, 1 ks samonabíjacej pištole českej výroby zn. CZ mod. 85 B, výrobného čísla V. XXXX, kal. 9 mm Luger, ktorá v dôsledku prerobenia bola strelbyschopná, 1 ks samonabíjacej pištole českej výroby zn. CZ mod. 85 B, bez výrobného čísla, kal. 9 mm Luger, ktorá bola strelbyschopná, pričom vo všetkých prípadoch ide o zakázané zbrane v zmysle zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákona o zbraniach a strelive), vo vzťahu k týmto zbraniam si obvinení bez príslušného povolenia zabezpečili 471 ks nábojov kal. 7,62x39 použiteľných do vyššie uvedených samopalov, 185 ks nábojov kal. 9 mm Luger použiteľných do pištoľí vz. CZ, 24 ks nábojov kal. 9 mm BrowningCourt, použiteľných do horeuvedenej pištole zn. Makarov, avšak išlo o strelivo, ktorého nadobúdanie a držba podlieha povoľovaciemu konaniu v zmysle zákona o zbraniach a strelive, pričom predmetné zbrane a strelivo obvinení prechovávali až do dňa 19.09.2012, kedy v meste A. E. pri budove technických služieb došlo k zaisteniu obvinených a prehliadke motorového vozidla zn. Land Rover s falošným evidenčným číslom G. a jeho tesnej blízkosti, kde boli citované zbrane a strelivo zaistené,

3/ obvinený U. Z. si bez oprávnenia v presne nezistenom čase a nezisteným spôsobom zabezpečil a prechovával na nezistenom mieste a v obci J. O. pred rodinným domom č. XXX v osobnom motorovom vozidle zn. Fiat Bravo ev.č. E., 300 ks nábojov kal. 7,62x39 a 3 ks nábojov kal. 6,35 Browning, teda strelivo, ktorého nadobúdanie a držba podlieha povoľovaciemu konaniu v zmysle zákona o zbraniach a strelive, a to až do dňa 19.09.2012, kedy ho vydal príslušníkom PZ počas prehliadky citovaného motorového vozidla,

4/ obvinený O. L. si bez oprávnenia v presne nezistenom čase a nezisteným spôsobom zabezpečil a prechovával na nezistenom mieste a v meste K., časť O. na ul. K. XXXX/XX v byte č. X, ktorý patril družke obvineného O. L., A. O., 2 ks nábojov kal. 22 Long Rifle a 1 ks náboja kal. 40 Smith & Wesson, teda strelivo, ktorého nadobúdanie a držba podlieha povoľovaciemu konaniu v zmysle zákona o zbraniach a strelive, a to až do dňa 19.09.2012, kedy toto strelivo bolo zaistené počas domovej

prehliadky v uvedenom byte,

5/ obvinený Ing. V. I. si bez oprávnenia v presne nezistenom čase a nezisteným spôsobom zadovážil a prechovával v K. na M. ulici XX/A, 40 ks nábojov kal. 7,62x25, teda strelivo, ktorého nadobúdanie a držba podlieha povoľovaciemu konaniu v zmysle zákona o zbraniach a strelive, a 1 ks zameriavača ruskej výroby zn. Baigiš 5P bez označenia výrobným číslom, skonštruovaného na princípe noktovízora, pričom išlo o zakázaný doplnok zbrane v zmysle zákona o zbraniach a strelive, toto strelivo a zakázaný doplnok zbrane prechovával a to až do dňa 19.09.2012, kedy došlo k zaisteniu týchto predmetov počas domovej prehliadky v tomto dome,

6/ obvinený O. L. si bez oprávnenia v presne nezistenom čase a nezisteným spôsobom zadovážil a prechovával na nezistenom mieste a meste A. E., 30 ks nábojov kal. 9 mm Luger, strelivo, ktorého nadobúdanie a držba podlieha povoľovaciemu konaniu v zmysle zákona o zbraniach a strelive, a to až do dňa 19.09.2012, kedy predmetné strelivo bolo zaistené u tohto obvineného počas vykonávania jeho osobnej prehliadky,

7/ obvinený Ing. V. I. si bez oprávnenia v presne nezistenom čase a nezisteným spôsobom zadovážil a prechovával na nezistenom mieste a meste A. E., 15 ks nábojov kal. 9 mm Luger, strelivo, ktorého nadobúdanie a držba podlieha povoľovaciemu konaniu v zmysle zákona o zbraniach a strelive, a to až do dňa 19.09.2012, kedy predmetné strelivo bolo zaistené u tohto obvineného počas vykonávania jeho osobnej prehliadky.

Za to boli obvineným uložené nasledujúce tresty a ochranné opatrenia:

1/ obvinenému U. Z. podľa § 188 ods. 4 Tr. Zák. s prihliadnutím na § 38 ods. 2 v spojení s § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 17 rokov nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. c) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b) Tr. zák. v spojení s § 41 ods. 1 Tr. zák. bol obvinenému uložený trest prepadnutia vecí, a to: 2 kukiel čiernej farby zn. Oxford, 2 kusov falošných značiek na motorové vozidlo s evidenčnými číslami G., 1 ks mobilného telefónu zn. Nokia 3100, IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX a 1 ks SIM karty T-Mobile č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXN..

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. bol obvinenému uložený ochranný dohľad v trvaní 2 roky v rozsahu § 77 ods. 1 písm. a) Tr. zák. s povinnosťou oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať.

2/ obvinenému O. L. podľa § 188 ods. 4 Tr. zák. s prihliadnutím na § 38 ods. 3 v spojení s 36 písm. j), § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 rokov nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. c) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b) Tr. zák. v spojení s § 41 ods. 1 Tr. zák. bol obvinenému uložený trest prepadnutia vecí, a to: 1 ks mobilného telefónu zn. Nokia 100, IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX s batériou, 1 ks karty T-mobile č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXE, 1 ks mobilného telefónu zn. NOKIA N95, IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX, 1 ks karty T-mobile č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXB, 1 ks čiernej balistickej vesty zn. Petris model P10, 1 ks nepriestrelnej vesty bielej farby, 1 ks nepriestrelnej vesty farby camo, 1 ks kovových pút, 2 ks nábojov kal. 22 Long Rifle, 1 ks náboja kal. 40 Smith&Wesson.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. bol obvinenému uložený ochranný dohľad v trvaní 2 roky v rozsahu § 77 ods. 1 písm. a) Tr. zák. s povinnosťou oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať.

3/ obvinenému Ing. V. I. podľa § 188 ods. 4 Tr. zák. s prihliadnutím na § 38 ods. 3 v spojení s § 36 písm. j), n) Tr. zák. a § 41 ods. 1, 2 Tr. zák. za použitia § 39 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 13 rokov nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. c) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b) Tr. zák. v spojení s § 41 ods. 1 Tr. zák. bol obvinenému uložený trest prepadnutia vecí, a to: 1 ks útočnej pušky (samopal) československej výroby, Sa vz. 58, výrobné číslo XXXXX r, kal. 7,62x39 s 2 ks zásobníkov, 1 ks útočnej pušky (samopal) československej výroby, Sa vz. 58, výrobné číslo XXXXX m, kal. 7,62x39 Cv (nábojka) s 2 ks zásobníkov, 1 ks útočnej pušky (samopal) systému Kalašnikov, juhoslovanskej výroby, zn. CZ M 64 A, výrobného čísla Q.-XXXXX, kal. 7,62x39 s 2 ks zásobníkov, 1 ks samonabíjacej pištole ruskej výroby zn. Makarov s odstráneným výrobným číslom, kal. 9 mm BrowningCourt, 1 ks samonabíjacej pištole českej výroby zn. CZ mod. 85 B, výrobného čísla V. XXXX, kal. 9 mm Luger, 1 ks samonabíjacej pištole českej výroby zn. CZ mod. 85 B, bez výrobného čísla, kal. 9 mm Luger, 771 ks nábojov kal. 7,62x39, 230 ks nábojov kal. 9 mm Luger, 24 ks nábojov kal. 9 mm BrowningCourt, 40 ks nábojov kal. 7,62x25, 1 ks mobilného telefónu zn. NOKIA C2, IMEI XXXXXX/XX/XXXXXX/X, 1 ks SIM karty Orange č. XXXXXXXXXXXXXB, osobného motorového vozidla LAND ROVER, VIN A tmavomodrej farby.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. bol obvinenému uložený ochranný dohľad v trvaní 2 roky v rozsahu § 77 ods. 1 písm. a) Tr. zák. s povinnosťou oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať.

Na základe včas podaného odvolania krajského prokurátora a všetkých troch obvinených vo veci rozhodoval na verejnom zasadnutí 30. januára 2015 Krajský súd v Trenčíne, ktorý rozsudkom sp. zn. 3To/88/2014 podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 3 Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o vine v bode 1/, ako aj vo všetkých výrokoch o trestoch a ochranných opatreniach uložených všetkým trom obvineným.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. pri nezrušených výrokoch o vine obvinených vo vzťahu ku skutkom pod bodmi 2/, 3/, 4/, 5/ 6/, 7/ rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 13. októbra 2014 sp. zn. 1T 34/2013 boli všetci traja obvinení uznaní za vinných z obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a), písm. i) Tr. zák. v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že 1/ potom, čo v priebehu mesiacov február 2012 až september 2012 obvinený U. Z. pri vedomosti ostatných obvinených oslovil zamestnanca spoločnosti K., s.r.o., G., pobočka E. zabezpečujúcej transport peňazí M. A. so žiadosťou o poskytnutie informácií o trase, čase, množstve a ochrane prepravovaných peňazí, za účelom spolupráce vo vzťahu k prepadu takéhoto motorového vozidla s tým, aby sa v danom motorovom vozidle prepravovala finančná hotovosť vo výške najmenej 500.000,-Eur, pričom počas tohto obdobia obvinení Ing. V. I. a O. L. zabezpečovali veci potrebné k prepadnutiu pancierového motorového vozidla ako zbrane, strelivo, motorové vozidlo, mobilné telefóny za účelom komunikácie, rušičku mobilného signálu a signálu GPS, mapy okolia miesta spáchania skutku, ako i ďalšie veci potrebné k vykonaniu prepadu, obvinený U. Z. ďalej zabezpečil pre potreby vykonania skutku falošné značky s evidenčnými číslami na motorové vozidlá a rodinný dom č. XXX, ktorý sa nachádzal v obci J. O., ktorý mal slúžiť ako úkryt obvinených pred a po spáchaní skutku, ďalej zo strany obvinených bola vykonaná obhliadka miesta plánovaného prepadu a únikových trás, po čom dňa 19. septembra 2012 v ranných hodinách obvinení U. Z., O. L. a Ing. V. I. na základe predchádzajúcej dohody dostali od M. A., ktorý v tom čase spolupracoval s Policajným zborom Slovenskej republiky a ktorý sa nachádzal v pancierovom vozidle, SMS správu, že v motorovom vozidle je dostatočná finančná hotovosť najmenej 1.000.000,-Eur, nasadli do osobného motorového vozidla zn. Land Rover, opatreného falošným evidenčným číslom G., s ktorým sa odviezli k mestu A. E. k budove technických služieb v smere na G. M. G. Z., kde už len čakali s naštartovaným motorom na príchod pancierového vozidla tak, že obvinení U. Z. a O. L. s kuklami na hlave ležali v korbe motorového vozidla, pričom každý z nich držal v rukách samopal so zasunutým zásobníkom plným nábojov, pričom poistky týchto

zbraní boli odistené a tým boli zbrane pripravené k okamžitej strelbe, pričom obaja obvinení boli navyiac ozbrojení pištoľou, ďalej obvinený Ing. V. I. sedel s kuklou na hlave za volantom motorového vozidla, pričom bol ozbrojený pištoľou a na sedadle spolujazdca mal uložený samopal so zasunutým zásobníkom plným nábojov, avšak k prepadu pancierového motorového vozidla nedošlo, nakoľko obvinení boli o 08,45 hod. zadržaní príslušníkmi Policajného zboru.

Krajský súd obvinenému U. Z. uložil podľa § 188 ods. 4 Tr. zák. s prihliadnutím na § 38 ods. 2 v spojení s § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 rokov nepodmienečne, na výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. c) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b) Tr. zák. v spojení s § 41 ods. 1 Tr. zák. obvinenému uložil aj trest prepadnutia vecí, a to: 2 kukiel čiernej farby zn. Oxford, 2 ks falošných značiek na motorové vozidlo s evidenčnými číslami G., 1 mobilného telefónu zn. Nokia 3100, IMEI XXXXXXXXXXXXXXXXXX a 1 ks SIM karty T-Mobile č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXE.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. bol obvinenému uložený ochranný dohľad v trvaní 2 roky v rozsahu § 77 ods. 1 písm. a) Tr. zák. s povinnosťou oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať.

Obvinenému O. L. uložil podľa § 188 ods. 4 Tr. zák. s prihliadnutím na § 38 ods. 3 v spojení s § 36 písm. j) Tr. zák., § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 rokov nepodmienečne, na výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. c) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b) Tr. zák. v spojení s § 41 ods. 1 Tr. zák. bol obvinenému uložený trest prepadnutia vecí, a to: 1 mobilného telefónu zn. Nokia 100, IMEI XXXXXXXXXXXXXXXXXX s batériou, 1 ks karty T-mobile č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXE, 1 mobilného telefónu zn. NOKIA N95, IMEI XXXXXXXXXXXXXXXXXX, 1 ks SIM karty T-mobile č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXB, 1 čiernej balistickej vesty zn. Petris model P10, 1 nepriestrelnej vesty bielej farby, 1 nepriestrelnej vesty farby camo, 1 kovových pút, 2 nábojov kal. 22 Long Rifle, 1 náboja kal. 40 Smith & Wesson.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. bol obvinenému uložený ochranný dohľad v trvaní 2 roky v rozsahu § 77 ods. 1 písm. a) Tr. zák. s povinnosťou oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať.

Obvinenému Ing. V. I. bol podľa § 188 ods. 4 Tr. zák. s prihliadnutím na § 38 ods. 3 v spojení s § 36 písm. j), n) Tr. zák. a § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. za použitia § 39 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 13 rokov nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. c) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b) Tr. zák. v spojení s § 41 ods. 1 Tr. zák. bol obvinenému uložený trest prepadnutia vecí, a to: 1 ks útočnej pušky (samopal) československej výroby, Sa vz. 58, výrobné číslo XXXXX r, kal. 7,62x39 s 2 ks zásobníkov, 1 ks útočnej pušky (samopal) československej výroby, Sa vz. 58, výrobné číslo XXXXX m, kal. 7,62x39 Cv (nábojka) s 2 ks zásobníkov, 1 ks útočnej pušky (samopal) systému Kalašnikov, juhoslovanskej výroby, zn. CZ M 64 A, výrobného čísla Q.-XXXXX, kal. 7,62x39 s 2 ks zásobníkov, 1 ks samonabíjacej pištole ruskej výroby zn. Makarov s odstráneným výrobným číslom, kal. 9 mm BrowningCourt, 1 ks samonabíjacej pištole českej výroby zn. CZ mod. 85 B, výrobného čísla V., kal. 9 mm Luger, 1 ks samonabíjacej pištole českej výroby zn. CZ mod. 85 B, bez výrobného čísla, kal. 9 mm Luger, 771 ks nábojov kal. 7,62x39, 230 ks nábojov kal. 9 mm Luger, 24 ks nábojov kal. 9 mm BrowningCourt, 40 ks nábojov kal. 7,62x25, 1 ks mobilného telefónu zn. NOKIA C2, IMEI XXXXXX/XX/XXXXXX/X, 1 ks SIM karty Orange č. XXXXXXXXXXXXXB, osobného motorového vozidla LAND ROVER, VIN A tmavomodrej farby.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. bol obvinenému uložený ochranný dohľad v trvaní 2 roky v rozsahu § 77 ods. 1 písm. a) Tr. zák. s povinnosťou oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť a tým aj vykonateľnosť v zmysle § 183 ods. 1 písm. b) alinea 3 Tr. por. dňom 30. januára 2015, kedy vo veci rozhodol Krajský súd v Trenčíne. Rozhodnutie súdu druhého stupňa obvinený Ing. V. I. prevzal 25. mája 2015, jeho obhajca 18. mája 2015 a prokurátor 14. mája 2015 (č.l. 3196 p.v.) a rozhodnutie prevzali aj ostatné strany trestného konania.

Predseda senátu krajského súdu dňa 30. januára 2015 nariadil výkon trestu u obvineného Ing. V. I. a vydal príkaz na jeho dodanie do výkonu trestu, avšak obvinený do konania neverejného zasadnutia dovolacieho súdu výkon uloženého trestu nenastúpil. Obvinený sa výkonu trestu vyhýba zdržiavaním sa na neznámom mieste, pričom súd prvého stupňa doposiaľ neurobil žiadny úkon na jeho vypátranie a dodanie do výkonu trestu (medzinárodný zatýkací rozkaz, resp. európsky zatýkací rozkaz).

Okresný súd Trenčín 31. mája 2018 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dovolanie obvineného Ing. V. I., ktoré podal prostredníctvom obhajcu Mgr. Dávida Štefanku, ktorého na zastupovanie v dovolacom konaní splnomocnila manželka obvineného Ing. A. I. (č.l. 3691). Dovolanie bolo podané na Najvyšší súd Slovenskej republiky 12. septembra 2017, ktorý podanie postúpil na okresný súd, kde došlo 29. septembra 2017 (č.l. 3681). Dovolanie bolo podané z dôvodov § 371 ods. 1 písm. g), k) Tr. por., že rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom a proti obvinenému sa viedlo trestné stíhanie, hoci bolo neprípustné a smeruje proti vyššie citovanému rozsudku krajského súdu.

Obhajca v rámci dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. g) Tr. por. argumentoval, že napadnuté rozhodnutie je primárne založené na výpovedi svedka M. A., ktorého využitie ako aj postavenie v rámci konania bolo nezákonné. Fakticky zopakoval argumenty, ktoré uplatnil obvinený v jeho predchádzajúcom dovolaní (č.l. 3294-3311), ktoré bolo uznesením najvyššieho súdu z 9. marca 2016 sp. zn. 2 Tdo 79/2015 podľa § 382 písm. c) Tr. por. odmietnuté (č.l. 3513-3531). Dovolací dôvod v zmysle § 371 ods. 1 písm. k) Tr. por. obhajca bližšie nekonkretizoval. V závere podaného dovolania obhajca navrhol, aby v súlade s § 386 ods. 1 Tr. por. dovolací súd vyslovil, že napadnutým rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne z 30. januára 2015 sp. zn. 3To/88/2014 a rozsudkom Okresného súdu Trenčín z 13. októbra 2014 sp. zn. 1 T 34/2013 bol porušený zákon a podľa § 386 ods. 2 Tr. por. navrhol napadnutý rozsudok krajského súdu zrušiť, rovnako tak navrhol zrušiť rozsudok okresného súdu vo všetkých jeho výrokoch a prikázať súd prvého stupňa, aby vec znovu prerokoval a rozhodol.

Predseda senátu súdu prvého stupňa v súlade s ustanovením § 376 Tr. por. doručil rovnopis dovolania ostatným stranám trestného konania, ktoré by mohli byť rozhodnutím o dovolaní priamo dotknuté s tým, že sa môžu k dovolaniu obvineného v stanovenej lehote vyjadriť. Uvedenú možnosť využil prokurátor podaním došlým na súd prvého stupňa 18. apríla 2018 (č.l. 3708-3710). Vo svojom vyjadrení poukázal na predchádzajúce rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Tdo 79/2015, ktorým už bolo dovolanie obvineného podľa § 382 písm. c) Tr. por. odmietnuté a vzhľadom na konštantnú judikatúru Najvyššieho súdu SR vzťahujúcu sa na obdobné prípady navrhol dovolanie obvineného podľa § 382 písm. d) Tr. por. odmietnuť.

Možnosť vyjadriť sa k dovolaniu využil aj obvinený U. Z. podaním došlým na súd prvého stupňa 24. apríla 2018 (č.l. 3711-3712).

Vyjadrenie prokurátora bolo súdom prvého stupňa doručené stranám trestného konania, na ktoré reagoval obhajca obvineného Ing. V. I. podaním z 8. júna 2018. Vyjadril nesúhlas s tvrdením prokurátora, podľa jeho názoru sú splnené všetky podmienky dovolania podľa § 372 Tr. por., a preto navrhuje, aby dovolací súd rozhodol tak, ako je uvedené v petite dovolania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) pri predbežnom prieskume zistil, že dovolanie bolo podané v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.). Dovolanie bolo podané prostredníctvom obhajcu, čo je v súlade s ustanovením § 373 ods. 1 Tr. por. Súčasne však zistil, že dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo bolo podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 369 ods. 2 písm. b) Tr. por. proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo dotýka.

Podľa § 369 ods. 5 Tr. por. v prospech obvineného, s jeho výslovným písomným súhlasom môže dovolanie podať aj príbuzný obvineného v priamom pokolení, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel alebo druh. Ak je obvinený mladistvý, osoba pozbavená spôsobilosti na právne úkony alebo osoba, ktorej spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech podať dovolanie aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa je výhradným právom obvineného. Ostatné oprávnené osoby (§ 369 ods. 5) môžu podať dovolanie iba s jeho výslovným písomným súhlasom. V konkrétnom prípade obvinený nedal nikomu súhlas k tomu, aby v jeho prospech podal dovolanie. Manželka obvineného síce mohla zvoliť obvinenému obhajcu, avšak ňou splnomocnený obhajca nie je bez súhlasu obvineného oprávnený podávať dovolanie.

V konkrétnom prípade neprichádza do úvahy postup v zmysle ustanovenia § 379 Tr. por., nakoľko samotný obhajca v dovolaní uvádza, že obvinený je na neznámom mieste, preto odstránenie vyššie uvedeného nedostatku postupom podľa § 379 Tr. por. nie je možné.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obhajca Mgr. Dávid Štefanka nie je oprávnený podať dovolanie bez výslovného súhlasu obvineného Ing. V. I., a preto dovolací súd dovolanie podľa § 382 písm. b) Tr. por. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.