

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Tdo/36/2018
Identifikačné číslo spisu: 5113011304
Dátum vydania rozhodnutia: 25.06.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Szabo
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5113011304.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Szaba a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Gabriely Šimonovej v trestnej veci obvineného I. X. pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 25. júna 2018 v Bratislave dovolanie obvineného I. X., podaného prostredníctvom ustanoveného obhajcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 22. decembra 2016 sp. zn. 1Tos/128/2016, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Tr. por. dovolanie obvineného I. X. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Žilina z 22. októbra 2013 sp. zn. 36T/174/2013 bola podľa § 334 ods. 1, ods. 4 Tr. por. schválená dohoda o vine a treste uzavretá medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Žilina a obvineným Miroslavom Chabadom z 27. septembra 2013, na základe ktorej bol obvinený I. X. uznaný za vinného zo zločinu úverového podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. na skutkovom základe, že

dňa 02.07.2012 požiadal na pobočke D., a. s. Žilina - Aupark o poskytnutie spotrebného úveru vo výške 15.000,- € k čomu predložil občiansky preukaz na meno I. X., potvrdenie o príjme zo závislej činnosti od zamestnávateľa MUCHAWEB, s.r.o., Pobřežní 95/74, Praha - Karlín, ČR, IČO: 28 620 828, pracovnú zmluvu s termínom nástupu do zamestnania dňa 02.01.2011 a výplatné pásky, následne bola jeho žiadosť o poskytnutie úveru spracovaná, nakoľko nebolo možné zo strany banky dôveryhodne overiť jeho pracovný pomer, bola predmetná žiadosť o poskytnutie úveru zamietnutá, následne dňa 27.07.2012 požiadal na pobočke D., a. s. Žilina o poskytnutie spotrebného úveru vo výške 18.000,- €, pričom predložil občiansky preukaz na meno I. X., potvrdenie o príjme zo závislej činnosti od zamestnávateľa MUCHAWEB, s.r.o., Pobřežní 95/74, Praha - Karlín, ČR, IČO: 28 620 828, pracovnú zmluvu s termínom nástupu do zamestnania dňa 02.04.2010 a výpisy z účtu z B. Banky, a. s., následne bola jeho žiadosť o poskytnutie úveru spracovaná, avšak preverovaním zo strany banky bolo zistené, že základné údaje na dovtedy predložených dokladoch ako výška základného mesačného, výška čistého a hrubého príjmu, dátum nástupu do zamestnania, spôsob výplaty mzdy a zrážky zo mzdy nie sú

na predmetných dokladoch rovnaké,
čím sa pokúsil vylákať poskytnutie úveru tým, že banku uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru uvedením nepravdivých informácií a tak chcel spôsobiť D., a. s., I. T. X, H. 25, IČO: XX XXX XXX škodu vo výške min. 15.000,- €.

Za to bol odsúdený podľa § 222 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., s poukazom na § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, výkon ktorého bol podľa § 49 ods. 1, § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienene odložený na skúšobnú dobu 2 (dvoch) rokov.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť a tým aj vykonateľnosť dňom jeho vyhlásenia 22. októbra 2013.

Senát Okresného súdu Žilina na verejnom zasadnutí 23. septembra 2016, ktoré sa konalo v neprítomnosti obvineného, ale za prítomnosti jeho obhajcu, uznesením sp. zn. 36T/174/2013 podľa § 419 ods. 1 Tr. por. z dôvodu podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený I. X., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom H. XXXX/X, F., sa v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia určenej mu rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/174/2013-109 z 22. októbra 2013, právoplatným dňa 22. októbra 2013 neosvedčil a nariaďuje mu výkon trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 419 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 50 ods. 8 Tr. zák., § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. ho zaradil na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obvinený I. X. podľa pripojenej návratky prevzal toto uznesenie 2. novembra 2016 a jeho obhajca 4. novembra 2016. Proti uzneseniu podal obvinený sťažnosť (č.l. 395-410) dňa 4. novembra 2016, ktorú aj sám odôvodnil.

Uznesením Krajského súdu v Žiline z 22. decembra 2016 sp. zn. 1Tos/128/2016 bola sťažnosť obvineného podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. zamietnutá, pretože bola podaná oneskorene. Uznesenie o neosvedčení sa v skúšobnej dobe tak nadobudlo právoplatnosť dňom 27. septembra 2016. Okresný súd Žilina dňa 8. februára 2017 nariadil obvinenému výkon uloženého trestu a vyzval obvineného na nástup do výkonu najneskôr do 7. marca 2017.

Obvinený I. X. uložený trest nenastúpil a dňa 17. februára 2017 požiadal Krajský súd v Žiline o navrátenie lehoty na podanie sťažnosti. Na základe jeho žiadosti Krajský súd v Žiline na neverejnom zasadnutí 14. marca 2017 uznesením sp. zn. 1Tos/33/2017 rozhodol tak, že

I. Podľa § 64 ods. 1 Tr. por. povoľuje odsúdenému I. X. navrátenie lehoty na podanie sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. l. 36T/174/2013-385 z 23. septembra 2016.

II. Podľa § 64 ods. 2 Tr. por. zrušuje uznesenie Krajského súdu v Žiline č. l. 1Tos/128/2016-413 z 22. decembra 2016.

III. Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietla sťažnosť odsúdeného I. X. proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 36T/174/2013-385 z 23. septembra 2016, pretože je nedôvodná.

Rozhodnutie okresného súdu o neosvedčení sa obvineného I. X. tak nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 14. marca 2017, kedy vo veci rozhodol krajský súd. Okresný súd preto 27. apríla 2017 nariadil vo veci výkon trestu odňatia slobody a obvineného vyzval, aby nastúpil trest najneskôr do 25. mája 2017. Medzitým okresný súd uznesením z 27. apríla 2017 podľa § 409 ods. 1, 2 Tr. por. a § 410 ods. 1 Tr. por. zamietol žiadosť obvineného o odklad výkonu. Keďže obvinený uložený trest v stanovenej lehote nenastúpil, okresný súd dňa 7. júna 2017 vydal v zmysle § 408 ods. 4 Tr. por. príkaz na zadržanie obvineného a jeho dodanie do výkonu trestu.

Napriek tomuto príkazu obvinený doposiaľ nenastúpil výkon uloženého trestu, ale dňa 18. júla 2017 adresoval Najvyššiemu súdu SR žiadosť o ustanovenie obhajcu pre dovolanie, ku ktorej priložil dovolanie proti uzneseniu Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/174/2013 z 23. septembra 2016 a uzneseniu

Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1Tos/128/2016-413 z dôvodov § 371 ods. 1 písm. c), d), e), g), i) Tr. por. (č.l. 519-528). Najvyšší súd podanie obvineného dňa 28. júla 2017 postúpil na ďalšie konanie príslušnému okresnému súdu, kde došlo 3. augusta 2017.

Okresný súd Žilina po preskúmaní majetkových pomerov vyhovel žiadosti obvineného a opatrením z 10. januára 2018 ustanovil JUDr. Andreu Gireth za obhajkyňu obvineného pre dovolacie konanie.

Ustanovená obhajkyňa dňa 16. marca 2018 doručila okresnému súdu dovolanie obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo 14. marca 2017 sp. zn. 1Tos/33/2017, uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 22. decembra 2016 sp. zn. 1Tos/128/2016 a proti uzneseniu Okresného súdu Žilina z 23. septembra 2016 sp. zn. 36T/174/2013 z dôvodov ustanovenia § 371 ods. 1 písm. c), d), e), i) Tr. por.

Predsedička senátu súdu prvého stupňa v súlade s ustanovením § 376 Tr. por. doručila rovnopis dovolania ostatným stranám, ktoré by mohli byť rozhodnutím o dovolaní priamo dotknuté, s upozornením, že sa môžu v lehote, ktorú im určil, k dovolaniu obvineného vyjadriť. Uvedenú možnosť do konania nevyužili a spisový materiál bol predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o dovolaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) pri predbežnom prieskume zistil, že dovolanie bolo podané v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.). Dovolanie podal obvinený prostredníctvom obhajcu, čo je v súlade s ustanovením § 373 ods. 1 Tr. por. Súčasne však zistil, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí lebo bolo podané vo veci, v ktorej procesná strana - obvinený, tento mimoriadny opravný prostriedok nemôže podať.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 371 ods. 2 Tr. por. minister spravodlivosti podá dovolanie okrem dôvodov uvedených v odseku 1 aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného poriadku alebo osobitného predpisu o väzbe, Trestného zákona alebo Trestného poriadku o podmieňanom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, o výkone trestu, ktorého výkon bol podmieňane odložený, o výkone zvyšku trestu po podmieňanom prepustení alebo o výkone náhradného trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený popri peňažnom treste.

Z vyššie citovaných ustanovení vyplýva, že obvinený podal dovolanie proti rozhodnutiu, ktoré nie je taxatívne citované v ustanovení § 368 ods. 2 Tr. por. Uznesenie súdu, ktorým bolo rozhodnuté, že sa podmieňane uložený trest odňatia slobody vykoná, môže dovolaním napadnúť iba minister spravodlivosti, aj to iba na podnet. Podnet môže podať osoba, ktorej tento zákon nepriznáva právo na podanie dovolania.

Podľa § 382 písm. b) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

Vzhľadom na vyššie uvedené najvyšší súd skonštatoval, že obvinený I. X. podal dovolanie ako neoprávnená osoba, a preto dovolanie odmietol postupom podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.