

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Cdo/14/2018
Identifikačné číslo spisu: 7615213140
Dátum vydania rozhodnutia: 26.06.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Emil Franciscy
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7615213140.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, IČO: 35724803, zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, IČO: 36613843, proti žalovanej O. A., bývajúcej v F., zastúpenej opatrovníkom P. A., bývajúcim v F., vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 16 C 166/2015, o zaplatenie 1 010,40 € s príslušenstvom, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 20. septembra 2017 sp. zn. 9 Co 440/2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 20. septembra 2017 sp. zn. 9 Co 440/2016 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Uznesením z 20. septembra 2017 sp. zn. 9 Co 440/2016 Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) odmietol ako oneskorene podané [§ 386 písm. a/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)] odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves z 31. mája 2016 č.k. 16 C 166/2015-79. Vychádzal z toho, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol žalobcovi doručený 4. júla 2016. Zákonná lehota na podanie odvolania (§ 362 ods. 1 CSP) začala plynúť 5. júla 2016 a jej posledným dňom bol 19. júl 2016. Odvolanie podal žalobca na pošte (až) 21. júla 2016, teda po uplynutí zákonnej odvolacej lehoty.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzoval z § 420 písm. f/ CSP tvrdiac, že súd nesprávnym procesným postupom zasiahol do jeho práva na spravodlivý súdny proces. Uviedol, že odvolanie podal elektronickým prostriedkom 19. júla 2016 tak, že ho odoslal na emailovú adresu podateľne súdu prvej inštancie. Toto elektronické podanie doplnil následne jeho originálom, ktorý odovzdal pošte na prepravu 21. júla 2016. V danom prípade nebol preto dôvod, aby odvolací súd odmietol jeho odvolanie podľa § 386 písm. a/ CSP. Žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

3. Žalovaná sa k dovolaniu písomne nevyjadrila.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť.

5. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok. Mimoriadnej povahy dovolania zodpovedá aj právna úprava jeho prípustnosti. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu - ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a 421 CSP.

6. Žalobca tvrdí, že jeho dovolanie je prípustné podľa § 420 písm. f/ CSP. V zmysle tohto ustanovenia je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

7. Z hľadiska prípustnosti dovolania podľa § 420 písm. f/ CSP nie je významný subjektívny názor dovolateľa tvrdiaceho, že sa súd dopustil vady zmätočnosti v zmysle tohto ustanovenia; rozhodujúce je výlučne zistenie (záver) dovolacieho súdu, že k tejto procesnej vade skutočne došlo (porovnaj rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 3 Cdo 41/2017, 3 Cdo 214/2017, 8 Cdo 5/2017, 8 Cdo 73/2017). Vzhľadom na to dovolací súd skúmal, či došlo k dovolateľom tvrdenej vade zmätočnosti.

8. Judikatúra najvyššieho súdu už za právnej úpravy účinnej do 30. júna 2016 dospela k záveru, že o znemožnenie realizácie procesných oprávnení ide tiež v prípade procesne nesprávneho postupu súdu, v rámci ktorého sa z určitého dôvodu odmietol zaoberať meritom veci (odmietol podanie alebo konanie zastavil alebo odvolací súd odmietol odvolanie), hoci procesné predpoklady pre taký postup neboli dané (viď R 23/1994 a R 4/2003). Nadväzujúc na tento záver treba podľa súčasnej právnej úpravy za zásah do práva na spravodlivý súdny proces považovať nesprávny procesný postup odvolacieho súdu, v rámci ktorého z určitého dôvodu odmietne odvolanie, i keď predpoklady pre taký postup neboli dané (porovnaj rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 2 Cdo 98/2017, 8 Cdo 171/2017 a 8 Cdo 179/2017).

9. Podľa § 125 ods. 2 veta prvá CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

10. Obsah spisu potvrdzuje, že rozsudok súdu prvej inštancie bol - tak, ako to uviedol aj odvolací súd - žalobcovi doručený 4. júla 2016. Lehota na podanie odvolania (§ 362 ods. 1 CSP) mu začala plynúť 5. júla 2016 a jej koniec pripadol na 19. júl 2016 (štvrtok, ktorý bol riadnym pracovným dňom).

10.1. V spise je na č.l. 100a založená emailová správa odoslaná 19. júla 2016 a adresovaná podateľni súdu prvej inštancie, z ktorej vyplýva, že ide o odvolanie žalobcu podané v tomto spore (odvolanie v pdf formáte tvorilo prílohu správy), ktoré žalobca dodatočne doplní v písomnom vyhotovení. Písomné vyhotovenie odvolania žalobcu sa v spise nachádza na č.l. 100; k nemu pripojená obálka potvrdzuje, že 21. júla 2016 bolo odovzdané pošte na jeho doručenie súdu prvej inštancie.

10.2. Podľa právneho názoru dovolacieho súdu išlo teda v danom prípade o včas podané odvolanie v elektronickej podobe bez autorizácie, ktoré žalobca dodatočne doručil v listinnej podobe pred uplynutím desiatich dní.

11. Zo spisu nie je zrejmé, či odvolací súd nemal k dispozícii elektronicke podané odvolanie, alebo ho prehliadol alebo naň z dôvodu pochybností neprihliadal, treba však uviesť, že pre záver o nespĺnení podmienok konania nepostačuje iba pochybnosť o ich splnení; nespĺnenie podmienok konania musí byť preukázané mimo rozumných pochybností. Ak súd nemá záver o nedodržaní zákonom ustanovenej procesnej lehoty na podanie opravného prostriedku preukázaný mimo rozumných pochybností, musí

vychádzať z predpokladu, že opravný prostriedok v zákonnej lehote podaný bol (III. ÚS 331/04, III. ÚS 249/08, IV. ÚS 379/08). V danom prípade nebolo mimo rozumných pochybností preukázané, že odvolanie žalobcu bolo podané po uplynutí odvolacej lehoty. Najvyšší súd so zreteľom na to konštatuje, že pokiaľ odvolací súd odmietol odvolanie žalobcu ako oneskorene podané, dopustil sa procesnej vady zmätočnosti v zmysle § 420 písm. f/ CSP, ktorá zakladá nielen prípustnosť dovolania, ale zároveň jeho dôvodnosť (§ 431 ods. 1 CSP).

12. Ak je dovolanie dôvodné, dovolací súd napadnuté rozhodnutie zruší (§ 449 ods. 1 CSP). Ak dovolací súd zruší napadnuté rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, zastaviť konanie, prípadne postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci patrí (§ 449 ods. 2 CSP). Najvyšší súd v súlade s týmito ustanoveniami napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

13. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazaní právnym názorom dovolacieho súdu (§ 455 CSP). Ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.