

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1P/150/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618202367  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5618202367.20

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou vo veci starostlivosti o maloletú D. Y., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom N.. S.. I. XXX/XX, W. R., bytom pri otcovi, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky Z. H.Š., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom I. Žilina, t. č. bytom Z. H. XX, M., zastúpenej Advokátskou kanceláriou SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, Dolný Kubín, IČO: 50 120 000, a otca G. Y., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom L. XXX, okres Liptovský Mikuláš, zastúpeného advokátkou JUDr. Ing. Ivanou Kožákovou, so sídlom Garbiarska 905, Liptovský Mikuláš, v konaní o návrhoch rodičov na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, takto

### rozhodol:

I. Matka je p o v i n á prispievať na výživu maloletej v sume po 80,- eur mesačne vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám otca maloletej, počnúc od 27. 8. 2018, do právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/150/2018 o osobnej starostlivosti maloletej.

II. Zameškané výživné za obdobie od 27. 8. 2018 do 31. 1. 2022 vo výške 1.370,12 eur sa matke p o v o ľ u j e spláčať po 50,- eur mesačne spolu s bežným výživným k rukám otca maloletej, prvý krát v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd návrh otca na určenie výživného vo zvyšnej časti z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozhodol rozsudkom sp. zn. 1P/150/2018 zo dňa 24. 11. 2020 v spojení s opravným uznesením č. k. 1P/150/2018-597 zo dňa 13. 8. 2021 o zverení maloletej D. Y. do osobnej starostlivosti matky, so súčasným rozhodnutím o oprávnení obidvoch rodičov maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Otec bol zaviazaný prispievať na maloletú výživným vo výške 150,- eur mesačne, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Súčasne súd rozhodol o oprávnení otca stýkať sa s maloletou. Proti uvedenému rozsudku podal otec maloletej odvolanie, ktorým okrem iného namietal porušenie jeho základného práva na spravodlivé súdne konanie, keď súd, napriek riadne uplatnenému nároku vo veci výživného pre maloletú, nerozhodol o jeho návrhu o uložení povinnosti matke platiť maloletej výživné za čas, kedy bola maloletá v jeho osobnej starostlivosti. Otec požaduje, aby pre účel výpočtu zameškaného výživného za obdobie od 27. 8. 2018 do právoplatného skončenia vo veci samej, sa považovala suma 150,- eur mesačne.

2. Krajský súd v Žiline prípisom zo dňa 29. 10. 2021 vrátil spis Okresnému súdu Liptovský Mikuláš bez meritórneho rozhodnutia s odôvodnením, že vo veci doposiaľ nebolo rozhodnuté o celom predmete

konania, t. j. v časti o požadovanom výživnom pre maloletú za obdobie, kedy bola maloletá v osobnej starostlivosti otca. Vzhľadom na uvedené, je potrebné, aby Okresný súd Liptovský Mikuláš nedostatok odstránil vydaním doplniaceho rozsudku podľa ust. § 225 Civilného sporového poriadku, v ktorom rozhodne o výživnom, ktoré otec požaduje za uvedené obdobie, pričom zohľadní už zaplatené výživné platené matkou na základe uznesenia sp. zn. 1P/150/2018-296 zo dňa 6. 11. 2019.

3. Pre účely odstránenia uvedeného pochybenia okresného súdu bolo nariadené pojednávanie na deň 27. 1. 2022, kedy bolo oboznámené s podstatným obsahom doterajšieho pojednávania, vrátane vykonaného dokazovania. Otec, prostredníctvom svojej zástupkyne, nenavrhol doplnenie dokazovania, zotrval na doterajších vyjadreniach. Zástupkyňa otca upriamila pozornosť na skutočnosť, že na základe oznámenia matky bolo vedené voči otcovi trestné sťaženie pre neplnenie výživovacej povinnosti, toto však bolo zastavené. Na základe vyjadrení otca a matky bolo začaté trestné sťaženie voči matke pre neplnenie výživovacej povinnosti. Zástupkyňa matky predložila prehľad výživného plneného matkou do rozhodnutia súdu o nariadení neodkladného opatrenia a po rozhodnutí súdu o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bola matka zaviazaná plnením výživovacej povinnosti vo vzťahu ku maloletej. Matka podala žiadosť o vykonanie exekúcie vo vzťahu ku výživnému, a na základe uvedeného má otec exekútorom zablokované svoje účty. Zástupca matky poukázal na vyjadrenie kolízneho opatrovníka o najlepšom záujme maloletej. Pokiaľ ide o vyjadrenie otca o neplnení výživovacej povinnosti matkou, táto po predbežnom poučení súdu o predbežnej vykonateľnosti rozsudku v časti výživného mala za to, že výživné od vyhlásenia rozhodnutia má plniť otec. V súčasnosti je vedené trestné sťaženie voči matke pre zanedbanie povinnej výživy, avšak trestnosť činu už zanikla, pretože matka v rámci účinnej ľútosti celé dlžné výživné zaplatila za rok 2018, 2019 a 2021. Ani zástupca matky nepredniesol ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

4. Otec po zákonom poučení na pojednávaní uviedol, že prehľad platieb výživného, vykonávaných matkou, vyplýva z tabuľky platieb výživného, predloženej jeho zástupkyňou. Nemá vedomosť, či matka kupovala dcére nejaké oblečenie a obuv. On jej všetko kupoval sám, hradil všetky položky týkajúce sa ZRPŠ, stravy v škôlke a školného. Od septembra 2021 sa školné neplatí, pretože dcéra navštevuje predškolskú triedu. Okrem toho platil aktivity v materskej škole, hru na gitaru, plavecký krúžok minulý rok. V súčasnosti zo záujmových krúžkov platí len angličtinu, naposledy 8.- eur v decembri 2021. Dcéra chodí na balet, a keďže baletná škola je drahá, navštevuje krúžok centra voľného času s mesačným poplatkom 2,- eurá spolu s ďalšími výdavkami na úbor a obuv. Inak má výdavky na oblečenie a obuv dcéry bežné, tieto sú však pre neho fakticky vyššie než u ostatných detí, pretože na úhradu je sám, kým ostatní rodičia sú na to dvaja. Dcéra je zdravá, od prepuknutia pandémie Covid-19 jej kupuje vitamín C, D, rakytník, s mesačnými výdavkami 10 - 15,- eur. Nevie, či matka dcére poskytuje takéto vitamíny, ale pokiaľ vie, matka je očkovaná proti covidu. Výdavky otca na splátky hypotekárneho úveru predstavujú sumu 150,00 eur mesačne, za platby elektrickej energie, vodu a internet 13,00 eur mesačne, na pohonné hmoty 100,00 eur mesačne, poistenie motorového vozidla 120,00 eur ročne, stravné v materskej škole platí dcére po 50 eur mesačne.

5. Styk matky s dcérou prebieha od tej doby, ako bolo vydané rozhodnutie súdu prvého stupňa. Matka si je istá, že dcéra jej bude zverená, chodí si po ňu každý druhý víkend, a mimo toho si po ňu chodíva raz za mesiac. V rámci uvedeného vyjadrenia otca poukázala jeho zástupkyňa na pokles frekvencie styku matky s dcérou od posledného rozhodnutia súdu, čo spájajú s matkiným vedomím, že by jej mala byť dcéra zverená do osobnej starostlivosti. Otec vo svojej výpovedi ďalej uviedol, že dcéra navštevuje predškolské zariadenie, matka sa rozhodla, že bude chodiť po ňu v piatok každý druhý týždeň, nie ako predtým, kedy si ju brávala vo štvrtok alebo v stredu. On trvá na tom, že ak si po dcéru príde v stredu alebo vo štvrtok, na druhý deň musí byť v škôlke. Pokiaľ ide o exekúciu vedenú voči nemu, matka stále naliehala, aby jej mesačne platil 150,- eur mesačne, na základe doposiaľ neprávoplatného rozhodnutia vo veci. Keď jej odmietol zaplatiť, podala na neho trestné oznámenie. V dôsledku exekúcie mu boli zablokované obidva účty, čím mu vznikla hmotná núdza pri starostlivosti o dcéru, a exekúcia je vedená doposiaľ. Od narodenia dcéry bol vyplácaný rodičovský príspevok na jeho účet po 203,- eur mesačne, postupne sa znižoval. Do augusta 2018 ho posielal matke. Vyplácanie rodičovského príspevku bolo dočasne pozastavené. Matka podpísala doklady na úrade práce v Žiline, a na základe toho bol rodičovský príspevok vyplácaný jemu. Dostal ho spätne od 15. 3. 2019 vo výške 1.109,- eur. V apríli a v máji toho istého roku dostal rodičovský príspevok vo výške 245,- eur. Po dovŕšení troch rokov veku sa vyplácanie rodičovského príspevku skončilo. Štát prispieva na stravu detí len v jednej materskej škole, a ak by matka chcela umiestniť maloletú do materskej školy v Ružomberku, nebolo by možné

čerpať príspevok na stravu na obidve materské školy. Otec nenamietal, ak by matka vyzdvihla maloletú v materskej škole v Liptovskom Jáne už vo štvrtok, ak by zabezpečila jej odvoz do tej istej materskej školy i v piatok, a následne by mu maloletú odovzdala v nedeľu. Súčasne sa vyjadril, že podľa neho, dcéra ku matke nechce chodiť, alebo nechce u nej prespávať. Konzultoval to s kolíznym opatrovníkom, ktorý mu odporučil psychológa. Počas núdzového stavu nebolo možné sa s ním osobne stretnúť, o čom informoval aj matku. Prislúbila, že sa to zmení, ale doposiaľ sa situácia nezmenila. Dcéra cíti, že u matky sa jej nevenujú. Jemu sa asi dvakrát stalo, že keď prišiel po ňu, nachádzala sa u horných susedov, a matka to nevedela. Keď dcéra odchádzala ku matke, pýtala sa ho, či ju príde zobrať ešte v ten istý deň alebo na druhý deň. Keď matke telefonuje alebo jej píše, neodpovedá mu, neodpisuje. Dcéra je vo veku, kedy už vníma, že matka nejaví o ňu taký záujem ako predtým. Keď sa ho dcéra niečo opýta, on sa jej snaží vysvetliť, že matka ju má rada, ale keďže sa stará aj o druhú dcéru, ktorá potrebuje viac starostlivosti, preto matka nie je taká flexibilná, aby mohla chodiť každý druhý deň za maloletou D.. Tvrdenia otca označil zástupca matky za zavádzanie a klamstvo. Snaží sa navodiť dojem, že matka sa o dcéru nestará, pričom samotný kolízny opatrovník sa vyjadril, že maloletá sa cíti pri svojej matke šťastná, ponúka jej láskavé prostredie, so svojou sestrou má milujúci vzťah.

6. Matka na pojednávaní dňa 27. 1. 2022 potvrdila, že pokiaľ ide o plnenie jej vyživovacej povinnosti, toto vyplýva z tabuľky platieb výživného predloženého zástupkyňou otca. Z nej vyplýva, že za rok 2019 zaplatila výživné celkovo v sume 100,00 za rok 2020 zaplatila 600,00 eur v decembri 2021, v roku 2021 zaplatila celkovo 650,00 eur a 559,88( za rok 2018 a 2019) eur, v januári 2022 zaplatila 50 eur. Zamestnaná bola v roku 2018 v Snack bare v Ružomberku na základe dohody o vykonaní práce, teda nie na plný pracovný úväzok. Iná práca k dispozícii nebola. Mesačne jej mali vyplácať 300,- eur, prvý mesiac jej však prišlo 280,- eur, druhý mesiac jej vôbec nezaplatili, preto odtiaľ odišla. U následného zamestnávateľa, v spoločnosti M., zarábala približne 400 - 500,- eur mesačne, približne do začiatku júna 2019, kedy sa zamestnala v spoločnosti R. T.a trvalý pracovný pomer. V spoločnosti M. nemala plný pracovný úväzok, pracovala na základe dohody o vykonaní práce. Keď jej nebol poskytnutý trvalý pracovný pomer, zamestnala sa v spoločnosti R.. V decembri 2021 skončila pracovný pomer aj v tejto spoločnosti, pretože sa zamestnala v spoločnosti K.. Materská jej skončila v októbri 2021, v súčasnosti je na rodičovskej dovolenke. Materskú dostávala vo výške 427,- alebo 430,- eur . Rodičovský príspevok dostáva vo výške 380,- eur, plus prídavky na mladšiu dcéru Z.. Na dcéru D. prídavky nepoberá. V spoločnosti K. skončila pracovný pomer v decembri 2021, neodrobila celý mesiac, zarobila 112,- eur. V roku 2018 mala dve práce, v S. bare v Ružomberku a v reštaurácii H. I. v Ružomberku. V H. I. zarobila 560,- eur mesačne, v S. H. I. pracovala cez víkendy, v piatok a v sobotu. Vyplácali ju hneď na ruku, mohla zarobiť od 120,- do 150,- eur. Od týchto dvoch zamestnávateľov odišla naraz, pretože psychicky a fyzicky nezvládala pracovať paralelne v dvoch prevádzkach, keď v H. I. pracovala od rána do pol tretej a následne od šiestej pracovala v I.. Následne sa zamestnala ako brigádnicka v spoločnosti K. asi na tri mesiace, kde dosahovala zárobok 600,- eur. Potom už pre ňu prácu nemali. Opätovne sa v tejto istej spoločnosti zamestnala v decembri 2021, avšak následne i tu s výkonom práce skončila. V prenajatom byte žije od mája 2018. V byte býva s manželom, jej svokrom a s dcérou Z.. Manželov otec u nich nebýval od začiatku, ale len od apríla 2021, kedy bol po prekonaní ochorenia Covid-19 prepustený z nemocnice. Mal ťažký priebeh, bolo potrebné sa o neho starať, následky má doposiaľ. Podieľa sa na úhrade nákladov na domácnosť, kupuje stravu, prispieva na nájomné sumou 100,- eur mesačne. Takto im prispieval aj v minulosti, kedy u nich býval do obdobia, kým nenastúpil do práce v Českej republike. Jej bývalý zamestnávateľ jej počas obdobia rizikového tehotenstva priplácal ku nemocenským dávkam asi 200,- eur mesačne v trvaní štyri mesiace, do januára 2021. I manželovi priplácal nadčasy a odmeny.

7. Čistý mesačný príjem otca predstavuje aktuálne sumu cca 800,00 eur mesačne.

8. Podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-36>> sa použijú primerane.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa ust. § 63 ods. 3 Zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

15. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Podľa ust. 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Podľa ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. Zástupkyňa otca v záverečnom návrhu poukázala na doterajšie prednesy a vyjadrenia, osobitne v rámci písomného odvolania zo dňa 15. 1. 2021. Z výsledkov vykonaného dokazovania na poslednom pojednávaní, aj z ostatných listinných dôkazov vyplýva, že príjem matky za rozhodné obdobie neklesol pod 400 - 500,- eur mesačne, aj v období, kedy bola práceneschopná, pričom od zamestnávateľa dostávala i príplatok vo výške 200,- eur. Na základe uvedeného je zrejmé, že od 27. 8. 2018 bolo v možnostiach matky prispievať na výživu maloletej aj v sume po 150,- eur, pričom samotná matka uvedenú sumu považuje za odôvodnenú potrebám maloletej. Na úhrade výdavkov v spoločnej domácnosti matky sa podieľali za obdobie do apríla 2020 a od apríla 2021 tri dospelé osoby, ktoré majú svoj príjem. Pokiaľ za dotknuté obdobie matka maloletej niečo kúpila, neodovzdala to otcovi, a maloletej to slúžilo len na obdobie štyroch dní, ktoré maloletá dvakrát do mesiaca trávila u matky, a neumožnila, aby maloletá tieto veci užívala, keď sa o ňu staral otec, a teda otcovi sa neznížili odôvodnené výdavky ním vynakladané pre potreby maloletej. Všetky odôvodnené potreby a výdavky, ktoré vznikli pri uspokojovaní potrieb maloletej od augusta 2018, platil otec v plnej výške. Bolo by nespravodlivé a neprijateľné, aby sa na úhrade týchto výdavkov podieľala matka iba sumou minimálneho výživného, pokiaľ dosahovala príjem, ktorý nebol malý, a zároveň, keď mohla svoje potreby a potreby svojej rodiny uspokojovať aj z príjmu svojho manžela, ktorý bol neporovnateľne vyšší, ako príjem otca maloletej. Otec prostredníctvom svojej zástupkyne zotrval na návrhu, aby bola matka zaviazaná prispievať na výživu maloletej sumou 150,- eur mesačne od podania návrhu, prihliadajúc na skutočne plnené výživné. Zástupkyňa otca súčasne poukázala na nepomer výdavkov v domácnosti matky a v domácnosti otca,

pretože tento od septembra 2019 zabezpečil sebe a maloletej nové bývanie v rodinnom dome, pretože pobyt v byte nebol pediatrom maloletej odporúčaný. V obdobiach, kedy maloletá bývala častejšie chorá, mal otec zvýšené výdavky na nákup sprejov vo výške 25,- eur mesačne, liekov vo výške 30 - 40,- eur mesačne, a od začiatku epidemickej situácie v súvislosti s ochorením Covid-19 jej kupuje i lieky na podporu imunity za približne 10 - 15,- eur mesačne. V súvislosti s presťahovaním otca a maloletej došlo k zvýšeniu cestovných výdavkov do zamestnania otca i do materskej školy maloletej v Liptovskom Jáne, ktorú navštevuje od konca roku 2018. Cestovné výdavky otca stúpili na sumu 100 - 150,- eur mesačne. Potrebne je prihliadať aj na ostatné bežné výdavky primerané veku maloletej, preto majú za to, že suma 150,- eur je vzhľadom na možnosti a schopnosti matky primeraná a odôvodnená potrebami maloletej.

20. Zástupca matky v záverečnom návrhu uviedol, že schopnosti a majetkové pomery matke neumožňujú, aby prispievala na výživu dcéry v požadovanej sume. Otec nepreukázal dostatočne odôvodnenosť požadovaného výživného. Suma, ktorú matka doposiaľ otcovi zaplatila na výživu maloletej, je postačujúca, pričom otec doposiaľ nenamietal, ani sa nedomáhal zvýšeniu doposiaľ platenej sumy, preto navrhujú, aby súd rozhodol o povinnosti matky doplatiť spätné výživné v takej výške, ako už bolo zo strany matky zaplatené.

21. Obidvaja rodičia sa pripojili ku prednesom svojich zástupcov.

22. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka v záverečnom prednese navrhla matku zaviazat' plnením vyživovacej povinnosti za dané obdobie, výšku výživného ponecháva na úvahe súdu.

23. V prejednávanej veci, predmetom ktorej je rozhodovanie o návrhu otca na určenie výživného v období, kedy osobnú starostlivosť poskytoval dcére on, je jednoznačne a bez pochybností preukázané vykonaným dokazovaním, že otec podal návrh na určenie výživného dňa 27. 8. 2018, kedy už rodičia a maloletá nežili spolu v jednej domácnosti. Rozchod rodičov nastal v marci 2017. Matka mala s otcom od januára 2018 dohodu, že kým si nenájde vhodný podnájom, dcéra bude bývať pri otcovi. V konaní niet pochybností o tom, že dcéra bola v prevažnej starostlivosti otca i v čase, kedy matka podala na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k nej dňa 31. 8. 2018, domáhajúc sa zverenia dcéry do jej osobnej starostlivosti. V konaní, predmetom ktorého je vydanie dopĺňacieho rozsudku, týkajúceho sa požadovaného výživného za obdobie poskytovania osobnej starostlivosti maloletej otcom, konkrétne za obdobie od podania návrhu 27. 8. 2018 do právoplatnosti základného rozsudku o osobnej starostlivosti maloletej, je potrebné určiť primeranú výšku výživného, ktorú je povinná platiť matka k rukám otca. Prihliadajúc na osobné zárobkové a majetkové pomery matky, ako aj odôvodnené potreby maloletej, súd dospel k záveru, že primerané výživné je vo výške 80,- eur mesačne počnúc od 27. 8. 2018 do právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/150/2018 o osobnej starostlivosti maloletej. V konaní bolo preukázané, že v súčasnosti je matka na rodičovskej dovolenke s mladšou dcérou Z. H.Š.. Jej mesačný príjem je tvorený rodičovským príspevkom vo výške 380,- eur mesačne a prídavkami na jedno dieťa vo výške 225,50 eur mesačne. Počas materskej dovolenky s mladšou dcérou jej boli poskytované materské dávky vo výške začínajúcej na sume 199,43 eur za mesiac marec 2021, končiace na sume 441,60 eur v októbri 2021. Za alikvotné obdobie mesiaca november 2021 jej bola vyplatená čiastka 142,45 eur. V období od septembra 2020 do 17. 3. 2021 bola matka práceneschopná, dávky v nezamestnanosti jej boli poskytnuté v septembri 2020 vo výške 139,85 eur, v októbri 2020 309,67 eur, v novembri 2020 299,68 eur, v decembri 2020 309,67 eur, v januári 2021 309,67 eur, vo februári 2021 279,70 eur, od 1. 3. 2021 do 17. 3. 2021 vo výške 169,82 eur. V prechodnom období od 23. 12. 2018 do 30. 3. 2019 jej boli poskytované materské dávky súvisiace s narodením dieťaťa, ktoré zomrelo 14. 2. 2019. Potrebne je pripomenúť, že do augusta 2018 otec matke preposielal rodičovský príspevok na jej živobytie vo výške minimálne 200 eur mesačne. V súčasnosti je matka s maloletou dcérou Z. H., nar. X. X. XXXX, stále na materskej dovolenke, s výnimkou krátkeho prechodného obdobia v decembri 2021, kedy bola opäť zamestnaná v spoločnosti K. s príjmom 112,- eur za necelý mesiac. U zamestnávateľa R., G..M..B., bola matka v pracovnom pomere od 4. 6. 2019 do 16. 12. 2021. Pred vznikom pracovného pomeru u tohto zamestnávateľa matka vykonávala práce u viacerých zamestnávateľov, vo viacerých prevádzkach - M. H., H. I., G. H., s príjmom, ktorý sa pohyboval v rozpätí od 400 do 600,- eur mesačne. Celková čistá mzda u zamestnávateľa R., G..M..B., dosahovala za obdobie od januára 2020 do konca augusta 2020 celkovú výšku 3.907,41 eur s čistým príjmom v rozpätí od 473,80 eur do 478,82 eur. V septembri 2020 u tohto zamestnávateľa dosiahla čistú mzdu 91,38 eur, spolu s náhradami počas PN, výšku 174,94 eur. Následne v decembri 2021, po krátkom prerušení materskej dovolenky, u toho istého zamestnávateľa dosiahla čistú mzdu 483,44 eur, 16. 12. 2021 bol

pracovný pomer u tohto zamestnávateľa ukončený. Z potvrdenia o príjme manžela matky vyplýva jeho čistá mzda v septembri 2020 vo výške 476,74 eur, v októbri 2020 vo výške 476,74 eur, v júli 2020 476,74 eur, v auguste 2020 476,74 eur, v ostatných mesiacoch roka v podobnej výške. Podľa jeho vyjadrenia, k uvedenému príjmu dostáva osobitný príplatok do celkovej sumy cca 1.000,- eur mesačne.

24. Na základe preukázaných skutočností súd konštatuje, že za celé obdobie od podania návrhu zo strany otca do súčasnosti je v možnostiach a schopnostiach matky prispievať pravidelne na dcéru určeným výživným vo výške 80,- eur mesačne. Pokiaľ ide o ustálenie sumy zameškaného výživného, súd ohraničil obdobie jeho výpočtu od podania návrhu 27. 8. 2018 do konca kalendárneho mesiaca, v ktorom bolo o tomto nároku otca rozhodované, t. j. do 31. 1. 2022, pričom výsledná suma dlhu matky na zameškanom výživnom, po zohľadnení vyššie uvedených platieb, predstavuje 1.370,12 eur. V danom štádiu nie je možné reálne zistiť dlh na zameškanom výživnom do konca obdobia ohraničeného nadobudnutím právoplatnosti rozsudku o osobnej starostlivosti maloletej, pretože, logicky, tento budúci dátum v tomto štádiu nie je možné určiť. Súd určil matke primeranú sumu splátok zameškaného výživného vo výške 50,- eur mesačne, ktorá zodpovedá jej aktuálnym príjmovým pomerom i výdavkom. Matka žije v jednej domácnosti s ďalšími dvomi dospelými osobami, s manželom, ktorého príjem dosahuje výšku približne 1.000,- eur mesačne, a s otcom jej manžela, ktorý prispieva na domácnosť v sumách najmenej po 100,- eur mesačne, a súčasne pre domácnosť vykonáva i drobné nákupy.

25. Návrh otca, prekračujúci súdom ustálenú sumu výživného 80,00 eur mesačne, súd ako nedôvodný zamietol, pretože presahuje disponibilné možnosti matky za celé posudzované obdobie.

26. O trovách konania súd rozhodol v intenciách ust. § 52 a § 57 Civilného mimosporového poriadku, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš v štyroch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením rozsudku.