

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Cdo/76/2018
Identifikačné číslo spisu: 1212203275
Dátum vydania rozhodnutia: 26.06.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Ján Šíkuta
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1212203275.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu R., bývajúceho v M. zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Ladislav Pavlovič s. r. o., so sídlom v Bratislave, Námestie SNP 19, IČO: 47 238 526, proti žalovanej T.O.P. AUTO Slovakia a.s., IČO: 35 874 546, so sídlom v Bratislave, Plynárska 7/A, zastúpenej advokátskou kanceláriou IKRÉNYI & REHÁK s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 2, IČO: 36 854 808, o neplatnosť skončenia pracovného pomeru a náhradu mzdy, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 7 Cpr 2/2012, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 28. augusta 2017, sp. zn. 5 CoPr 4/2015, takto

rozhodol:

- I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.
- II. Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 28. augusta 2017 sp. zn. 5 CoPr 4/2015 potvrdil ako vecne správny medzitýmny rozsudok Okresného súdu Bratislava II (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 31. októbra 2014, č. k. 7 Cpr 2/2012-297, ktorým súd prvej inštancie určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru dané žalobcovi listom zo strany žalovanej zo dňa 19. decembra 2011 je neplatné.
2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie, ktoré však vzala späť, o čom svedčí podanie, ktoré bolo doručené na Najvyšší súd Slovenskej republiky dňa 1. júna 2018. V podaní dovolateľka výslovne uvádza, že týmto podaním berie dovolanie v celom rozsahu späť, a žiada dovolací súd, aby konanie o jej dovolaní zastavil.
3. Podľa § 446 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) platí, že ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.
4. S poukazom na vyššie citované ustanovenie Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon dovolateľky, dovolacie konanie zastavil.

5. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

6. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.