

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5XCdo/3/2018  
Identifikačné číslo spisu: 6712216567  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.06.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Danica Kočičková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6712216567.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne POHOTOVOST', s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie č. 13, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 10 C 236/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13. októbra 2016 sp. zn. 16 Co 204/2016 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. februára 2018 sp. zn. 16 Co 204/2016, takto

### rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a.

II. Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Zvolen uznesením z 18. decembra 2015, č. k. 10C/236/2012-271 uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 20 € podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“).

2. Krajský súd v Banskej Bystrici na odvolanie žalobkyne uznesením z 13. októbra 2016 sp. zn. 16 Co 204/2016 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. februára 2018 sp. zn. 16 Co 204/2016 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) potvrdil.

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa, ktorá žiadala dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť. Dovolanie odôvodnila tým, že jej súd nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f/ CSP).

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v

stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP) a za ktorú koná jej zamestnanec s právnickým vzdelaním (§ 429 ods. 2 písm. b/ CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) skúmal najskôr, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 419 CSP) a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné (§ 447 písm. c/ CSP).

5. V danom prípade ide o dovolanie podané v obdobnej veci, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tou istou dovolateľkou. Išlo o konania vedené na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 1 XCdo 3/2017, 2 XCdo 1/2017, 3 XCdo 5/2017, 4 XCdo 17/2017, 5 XCdo 1/2017, 6 XCdo 2/2017, 7 XCdo 11/2017, 8 XCdo 10/2017 3 XCdo 2/2018, 3 XCdo 3/2018, 5 XCdo 10/2017, 5 XCdo 30/2017. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne; v zmysle § 452 ods. 1 CSP už ďalšie dôvody neuvádza.

6. Vzhľadom na to, že dovolanie žalobkyne podľa § 420 CSP prípustné nie je, Najvyšší súd Slovenskej republiky ho podľa § 447 písm. c/ CSP odmietol, bez toho aby sa zaoberal dôvodnosťou podaného dovolania.

7. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a 2 CSP tak, že žalovanej nepriznal náhradu trov dovolacieho konania voči žalobkyni, pretože jej žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.