

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Cdo/87/2018
Identifikačné číslo spisu: 1311204338
Dátum vydania rozhodnutia: 27.06.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Oľga Trnková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1311204338.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu G. D., bývajúceho v R., T., proti žalovanému Ústrediu práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom v Bratislave, Špitálska 8, IČO: 30 794 536, o porušenie zásady rovnakého zaobchádzania, vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 19 C 55/2011, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 14. októbra 2015 sp. zn. 3 Co 415/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava III rozsudkom z 8. apríla 2014 č. k. 19 C 55/2011 - 222 žalobu, ktorou sa žalobca domáhal určenia, že označeným postupom žalovaného bola porušená zásada rovnakého zaobchádzania a priznania finančného zadošťučinenia vo výške 15 000 €, zamietol a žalovanému nepriznal náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Bratislave na odvolanie žalobcu rozsudkom zo 14. októbra 2015 sp. zn. 3 Co 415/2014 rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

3. Proti tomuto rozsudku podal dovolanie žalobca.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že CSP upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta CSP). Zákon túto podmienku neustanovuje iba v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP. Pokiaľ nejde o

dovolatela uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

6. Rozhodnutím centra právnej pomoci zo 16. decembra 2015 sp. zn. 13335/2015-KaBA, ČRZ: 78273/2015 bol žalobcovi predbežne priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci vo veci dovolania a určený advokát JUDr. Vladimír Štefek, ktorý aj dovolanie podané žalobcom proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu doplnil (č. l. 270 spisu). Následne rozhodnutím Centra právnej pomoci z 8. júla 2016 sp. zn. 510/2016-KaBA (13335/2015-KaBA), ČRZ: 45083/2016 bol nárok na poskytnutie právnej pomoci žalobcovi odňatý. Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 19. septembra 2017 sp. zn. 5S 203/2016, 5S 204/2016-46 žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Centra právnej pomoci zamietol. Na výzvu súdu prvej inštancie uznesením zo 4. apríla 2018 č. k. 19 C 55/2011-346, aby v lehote 15 dní doplnil svoje dovolanie o osobitné plnomocenstvo na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, žalobca nereagoval.

7. Vzhľadom na to, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1, 2 CSP, hoci bol na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaný, najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania.

8. O trovách dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 453 ods. 1 CSP, lebo žalovanému žiadne trovy tohto konania nevznikli.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.