

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10Csp/142/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120309783
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:6120309783.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: S. W., K.. XX.X.XXXX, O. O. XXXX/X, XXX XX O. - S. B., o zaplatenie 850,64 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 850,64 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 752,88 eur od 07.09.2018 do zaplatenia, na účet žalobcu, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 850,64 eura s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že právny predchodca postupcu spoločnosť ZUNO BANK AG uzatvorila dňa 05.08.2016 so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou boli Všeobecné podmienky postupcu v znení ich dodatkov ďalej len „VOP“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1.000,- eur, ktorý sa tento zaviazal splácať v 48 pravidelných mesačných splátkach vo výške 33,30 eura. Nakoľko žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, v súlade so zmluvnými podmienkami, vyzval ho predchodca žalobcu listom zo dňa 19.03.2018 - výzva pred mimoriadnou splatnosťou k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. K úhrade splátok však nedošlo ani uplynutím dodatočnej lehoty, a preto, žalobca dňa 26.04.2018 úver zosplatnil, o čom informoval žalovaného listom zo dňa 27.04.2018 a zároveň ho vyzval na zaplatenie dlžnej sumy. Právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného listom - Pokus o zmier zo dňa 13.05.2020 na úhradu dlžnej sumy.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 19.06.2020 platobný rozkaz, sp.zn. 4Up/1061/2020. Nakoľko sa žalovanému nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd o tejto skutočnosti upovedomil žalobcu a vyzval ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní.

3. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec tunajšiemu súdu dňa 16.12.2020, ako súdu príslušnému na prejednanie podľa § 14 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko

žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov.

4. Žalobca je aktívne legitimovaný na podanie žalobného návrhu a na vymáhanie žalovanej sumy od žalovaného, a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.09.2018. Právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky prípisom zo dňa 13.09.2018

5. Súd doručoval žalovanému žalobu spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie sa k podanej žalobe na adresu trvalého pobytu uvedenú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky v zmysle § 106 ods. 1 písm. a/ CSP. Zásielka sa súdu vrátila dňa 28.12.2020 s tým, že adresát je neznámy. Následne súd doručoval žalobu prostredníctvom Okresného riaditeľstva policajného zboru v Bratislave - Karlova Ves, ale bezúspešne. Súd preto doručoval žalobu v súlade s ustanovením § 116 ods. 2 CSP zverejnením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 05.03.2021. Vzhľadom na uvedené súd považoval žalobu za doručeníu po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe.

6. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozsudku len C.s.p.), nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 21.01.2022 a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 27.01.2022 (§ 219 ods. 3 C. s. p. v spojení s § 300 C. s. p.).

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie nasledovnými listinnými dôkazmi: návrh na vydanie platobného rozkazu doručený Okresnému súdu Banská Bystrica, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 05.08.2016, Zmluva o predaji časti podniku zo dňa 02.06.2017, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 06.09.2018, Príloha č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 06.09.2018, Oznámenie o vyhlásení splatnosti a výzva na zaplatenie zo dňa 27.04.2018, Sadzobník poplatkov Tatra banky, a.s., Všeobecné obchodné podmienky ZUNO BANK AG, pobočka zahraničnej banky pre fyzické osoby - nepodnikateľov, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 13.09.2018, výzva pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa 19.03.2018, pokus o zmier zo dňa 13.05.2020, platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 4Up/1061/2020 zo dňa 19.06.2020, Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 10Csp/142/2020-107 zo dňa 21.12.2020. Súd po vyhodnotení jednotlivých dôkazov, a to každého dôkazu jednotlivo a všetkých v ich vzájomnej súvislosti, pričom prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo a obsah súdneho spisu, ustálil nasledovný skutkový stav:

8. Právny predchodca postupcu spoločnosť ZUNO BANK AG uzatvorila dňa 05.08.2016 so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou boli Všeobecné podmienky postupcu v znení ich dodatkov ďalej len „VOP“, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1.000,- eur, ktorý sa tento zaviazal splácať v 48 pravidelných mesačných splátkach vo výške 33,30 eura. Nakoľko žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, v súlade so zmluvnými podmienkami, vyzval ho predchodca žalobcu listom zo dňa 19.03.2018 - výzva pred mimoriadnou splatnosťou k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. K úhrade splátok však nedošlo ani uplynutím dodatočnej lehoty, a preto, žalobca dňa 26.04.2018 úver zosplatnil, o čom informoval žalovaného listom zo dňa 27.04.2018 a zároveň ho vyzval na zaplatenie dlžnej sumy. Právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného listom- Pokus o zmier zo dňa 13.05.2020 na úhradu dlžnej sumy.

9. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

10. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

12. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 53 ods. 4, písm. a) a b) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré:

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa.

17. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa ust. § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

19. Podľa ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

20. Podľa ust. § 502 ods. 2 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

21. Podľa ust. § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

22. Podľa ust. § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

23. Podľa ust. § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

24. Podľa ust. § 505 Obchodného zákonníka, ak zanikne alebo ak sa zhorší za trvania zmluvy zabezpečenie záväzku vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky, je dlžník povinný doplniť zabezpečenie na pôvodný rozsah. Ak tak dlžník neurobí v primeranej lehote, môže veriteľ od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

25. Podľa ust. § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

26. Podľa ust. § 507 Obchodného zákonníka, ak má dlžník poskytnuté peňažné prostriedky podľa zmluvy použiť iba na určitý účel a dlžník ich použije na iný účel alebo ak ich na dohodnutý účel nemožno použiť, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil bez zbytočného odkladu použité a nevrátené prostriedky s úrokmi.

27. Podľa ust. § 715 ods. 1 Obchodného zákonníka, banka môže zmluvu písomne vypovedať s účinnosťou ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom sa výpoveď doručila majiteľovi účtu.

28. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že právny predchodca postupcu spoločnosť ZUNO BANK AG uzatvorila dňa 05.08.2016 so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli Všeobecné podmienky postupcu v znení ich dodatkov na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1.000,- eur, ktorý sa tento zaviazal splácať v 48 pravidelných mesačných splátkach vo výške 33,30 eura (č.l. 40-48). Nakoľko žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, v súlade so zmluvnými podmienkami, vyzval ho predchodca žalobcu listom zo dňa 19.03.2018 - výzva pred mimoriadnou splatnosťou k úhrade dlžných splátok (č.l. 84), pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. K úhrade splátok však nedošlo ani uplynutím dodatočnej lehoty, a preto, žalobca dňa 26.04.2018 úver zosplatnil, o čom informoval žalovaného listom zo dňa 27.04.2018 a zároveň ho vyzval na zaplatenie dlžnej sumy (č.l. 49). Právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného listom-Pokus o zmier zo dňa 13.05.2020 (č.l. 86) na úhradu dlžnej sumy. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu vo výške 247,12 eura, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby nevykonal žiadnu platbu. Išlo o druh spotrebiteľského úveru. Súd predbežne posúdil platnosť úverovej zmluvy, konkrétne či obsahuje podstatné náležitosti v zmysle zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, pričom neboli zistené žiadne obsahové nedostatky v tomto smere.

29. Súd zároveň skúmal, či pohľadávka žalobcu uplatňovaná v tomto konaní voči žalovanému nie je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou, keďže uvedená spoločnosť pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že úverová zmluva neobsahuje žiadne také ustanovenie, ktoré by spôsobovalo nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

31. Z prehľadu splátok mal súd preukázané, že ku dňu zosplatnenia 26.04.2018, bol celkový zostatok v sume 850,64 eura, ktorý pozostával z nezaplatenej vyčerpanej istiny vo výške z istiny vo výške 752,88 eura, z riadneho úroku vo výške 69,17 eura, z úroku z omeškania vo výške 1,23 eura, poplatkov vo výške 17,94 eura a z poistenia splátok vo výške 9,42 eura.. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd rozhodol v zmysle žalobného návrhu a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 850,64 eura.

32. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

33. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 10c nariadenia č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

35. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného k prvému dňu omeškania, dlžníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Nakoľko sa žalovaný dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ho zaviazal v zmysle cit. ustanovenia zákona aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 752,88 eura od 07.09.2018 do zaplatenia. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z..

37. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo. Žalobca žiadal uložiť povinnosť žalovanému zaplatiť mu sumu vo výške 850,64 eura spolu s príslušenstvom. Súd priznal žalobcovi plnú sumu s príslušenstvom. Čistý pomer úspechu vo veci žalobcu predstavuje 100 %, v ktorom rozsahu mu súd priznal nárok na náhradu trov konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).