

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Ndt/17/2018  
Identifikačné číslo spisu: 2117000424  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. júla 2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Paluda  
Funkcia:  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2117000424.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Františka Moznera a JUDr. Martina Piovartsyho na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. júla 2018 v Bratislave v trestnej veci obžalovaného G. D., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. a iné, o návrhu obžalovaného na odňatie veci Krajskému súdu v Trnave, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného G. D., vedená na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 5To/50/2018, sa tomuto súdu n e o d n í m a.

### **O d ô v o d n e n i e**

Na Krajskom súde v Trnave (ďalej aj „krajský súd“) sa pod sp. zn. 5To/50/2018 vedie konanie o odvolaní obžalovaného G. D. proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 13. marca 2018, sp. zn. OT/244/2017. Písomným podaním z 23. mája 2018 obžalovaný vzniesol námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Krajského súdu v Trnave, ktorú odôvodnil nadštandardnými vzťahmi a blízkymi rodinnými vzťahmi medzi sudcami Okresného súdu Trnava a sudcami Krajského súdu v Trnave. V tejto súvislosti ďalej uviedol, že tak ako sudca Okresného súdu Trnava JUDr. Marián Dunčko porušil jeho právo na obhajobu a právo na spravodlivý proces neakceptovaním návrhov obžalovaného, podaných v priebehu konania pred okresným súdom, tak je presvedčený, že obdobná situácia nastane aj v rámci konania na odvolacom súde. Na základe uvedeného obžalovaný navrhol, aby bola jeho trestná vec odňatá Krajskému súdu v Trnave a pridelená Krajskému súdu v Bratislave, kde mu nebude odopreté právo na obhajobu a bude mu poskytnutý spravodlivý a zákonný proces. Návrh na odňatie a prikázanie veci bol spolu so spisovým materiálom predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie 8. júna 2018. Najvyšší súd listom z 11. júna 2018 vec vrátil okresnému súdu ako predčasne predloženú z dôvodu, že na rozhodnutie o námietke zaujatosti vznesenej obžalovaným voči všetkým sudcom Krajského súdu v Trnave je nevyhnutné zabezpečiť aj vyjadrenie všetkých dotknutých sudcov krajského súdu (nielen sudcov trestnoprávneho kolégia krajského súdu, vyjadrenia ktorých boli predložené) k tejto námietke. Po doplnení vyjadrenia všetkých sudcov Krajského súdu v Trnave bol spis dňa 28. júna 2018 opätovne predložený najvyššiemu súdu na rozhodnutie o návrhu obžalovaného. Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený Krajskému súdu v Trnave a Krajskému súdu v Bratislave (ktorému by podľa návrhu obžalovaného mala byť jeho trestná vec prikázaná) preskúmal v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. podaný návrh, ako aj predložený

spisový materiál a dospel k záveru, že v posudzovanom prípade nie je daný dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci Krajskému súdu v Trnave a jej prikázanie Krajskému súdu v Bratislave. Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Odňatie a prikázanie veci podľa § 23 Tr. por. je výnimkou z ústavného princípu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1, prvá veta Ústavy Slovenskej republiky). Na odňatie a prikázanie veci musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zdôrazňuje výnimočnosť takéhoto postupu. Dôležité dôvody nie sú v zákone taxatívne uvedené, ale treba nimi rozumieť dôvody, ktoré zabezpečujú nestranné a zákonné prerokovanie veci, náležité zistenie skutkového stavu potrebného na rozhodnutie, ako aj uplatnenie všetkých do úvahy prichádzajúcich základných zásad trestného konania (R 101/2000-I). Medzi dôležité dôvody na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. patrí aj vylúčenie všetkých sudcov príslušného súdu z rozhodovania (porovnaj R 7/1984, R 101/2000-II). Dôvody, pre ktoré je sudca vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania sú uvedené taxatívne v ustanovení § 31 ods. 1 až 3 Tr. por. Pri úvahách, či sú v konkrétnom prípade dané dôležité dôvody na odňatie a prikázanie veci, treba hodnotiť všetky okolnosti odôvodňujúce takýto postup vo vzájomnej súvislosti a pri posudzovaní ich opodstatnenosti a závažnosti treba prihliadať aj na význam zákonných ustanovení o príslušnosti súdov a sudcov (porovnaj uznesenie najvyššieho súdu zo dňa 13. septembra 2011, sp. zn. 2 Ndt 13/2011). Obžalovaný svoj návrh na odňatie a prikázanie veci odôvodnil nadštandardnými a blízkymi rodinnými vzťahmi medzi sudcami Krajského súdu v Trnave a Okresného súdu Trnava a tiež obavou z odopretia práva na obhajobu a práva na spravodlivý proces z dôvodu neakceptovania ním predložených návrhov sudcom Okresného súdu Trnava JUDr. Dunčkom. Pokiaľ ide o obžalovaným namietanú zaujatosť sudcov krajského súdu z dôvodu ich nadštandardných a blízkych rodinných vzťahov so sudcami Okresného súdu Trnava, u je potrebné konštatovať, že obžalovaný o tejto zaujatosti nepredložil žiadny dôkaz, ani ju žiadnym spôsobom bližšie nešpecifikoval (ktorých konkrétnych sudcov by sa mala týkať). Z vyjadrení jednotlivých sudcov Krajského súdu v Trnave (na č.l. 218 - 225 a 237-263 spisu) pritom vyplýva, že títo sa necítia byť zaujatí, nemajú žiadny vzťah k predmetnej trestnej veci, k obžalovanému ani k stranám konania. Vo vzťahu k obžalovaným namietanému porušeniu práva na obhajobu a práva na spravodlivý proces možným postupom Krajského súdu v Trnave je potrebné v prvom rade uviesť, že ide o čisto hypotetickú námietku obžalovaného, založenú na predpoklade a domnienke, akým spôsobom bude krajský súd pri prejednaní jeho odvolania postupovať. Zároveň je potrebné poukázať na § 32 ods. 6 Tr. por., v zmysle ktorého sa o námietke, ktorej dôvodom je len procesný postup súdu, nekoná. Takáto námietka je teda v rámci konania o odňatí a prikázaní veci irelevantná a nemôže byť dôvodom na vyslovenie zaujatosti všetkých sudcov príslušného súdu, ani dôvodom na odňatie veci príslušného súdu. Na základe uvedeného dospel najvyšší súd k záveru, že skutočnosti uvedené v návrhu na odňatie a prikázanie veci nespĺňajú zákonné podmienky v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. na odňatie veci Krajskému súdu v Trnave a jej prikázanie Krajskému súdu v Bratislave, preto rozhodol tak, že trestnú vec obžalovaného G. D., vedenú pod sp. zn. 5To/50/2018 Krajskému súdu v Trnave neodňal.

## **Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

