

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6S/82/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1018200790
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Degma
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1018200790.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave ako správny súd v právnej veci žalobcu: K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom V záhradách XX, XXX XX D., proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, so sídlom Račianska 71, 810 05 Bratislava, IČO: 30 798 841, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo spisu: KaBA/9999/2018, C˘RZ: 42331/2018 zo dňa 29.03.2018, jednohlasne, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave žalobu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou osobne podanou na Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „správny súd“) dňa 28.05.2018 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného, číslo spisu: KaBA/9999/2018, C˘RZ: 42331/2018 zo dňa 29.03.2018 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“) o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci v právnej veci o prevod získaných podielov k pozemku vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 10C/211/2012. Žalovaný nepriznal žalobcovi nárok podľa § 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. (ďalej len „zákon č. 327/2005 Z. z.“) z dôvodu, že žalobca nespĺňal zákonom stanovenú podmienku stavu materiálnej núdze v zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 327/2005 Z. z.

2. Žalovaný vo vyjadrení k podanej žalobe navrhol žalobu ako oneskorene podanú odmietnuť, prípadne zamietnuť ako nedôvodnú.

3. Z obsahu spisového materiálu a z pripojeného administratívneho spisu žalovaného správny súd zistil, že žalobou napadnuté rozhodnutie KaBA/9999/2018, C˘RZ: 42331/2018 zo dňa 29.03.2018 bolo žalobcovi doručené dňa 05.04.2018, kedy nadobudlo aj právoplatnosť. Súčasťou rozhodnutia o nepriznaní nároku bolo poučenie o možnosti podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. Dňa 11.04.2018 bolo žalovanému doručené odvolanie žalobcu, v ktorom sa dožadoval zmeny rozhodnutia a poskytnutie právneho zastúpenia. Zároveň žiadal o prerušenie odvolacieho konania a postúpenie veci Ústavnému súdu Slovenskej republiky. Listom zo dňa 19.04.2018 žalovaný žalobcu upovedomil o skutočnosti, že žalovaný nie je oprávnený rozhodnúť o ním podanom odvolaní a taktiež nie je oprávnený ho ani postúpiť súdu, keďže súd nie je správnym orgánom.

4. Žalobca po podaní správnej žaloby podal dňa 18.09.2018 na správny súd návrh na prerušenie konania a predloženie veci Ústavnému súdu Slovenskej republiky na súlad zákonov a praxe, podľa ktorej žalovaný postupuje pri rozhodovaní žiadostí občanov Slovenskej republiky o právnu pomoc. Zároveň druhým podaním zo dňa 18.09.2018 žiadal o odpustenie zmeškania lehoty z dôvodu, ak pochybil, že

odvolanie - návrh na preskúmanie podal včas v 14. dňovej lehote doručením orgánu v 1. stupni a návrh na preskúmanie správneho rozhodnutia sa podáva v 2. mesačnej lehote.

5. Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z. z. Centrum rozhodne o žiadosti do 30 dní od doručenia žiadosti, ktorá spĺňa náležitosti podľa odseku 1; túto lehotu nemožno predĺžiť. Proti rozhodnutiu o nároku na poskytnutie právnej pomoci nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

6. Podľa § 181 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj „SSP“), fyzická osoba alebo právnická osoba musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, proti ktorému smeruje, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

7. Podľa § 181 ods. 4 SSP, zmeškanie lehoty podľa odsekov 1 až 3 nemožno odpustiť.

8. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

9. Podľa § 98 ods. 1 písm. d) SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak bola podaná oneskorene.

10. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že zákon zásadne stanovuje lehotu na podanie správnej žaloby. Žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy, proti ktorému smeruje, ak Správny súdny poriadok alebo osobitný predpis neustanovuje inak. Osobitným predpisom vo vzťahu k Správne súdny poriadok v zmysle ust. § 181 ods. 1 SSP je zákon č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z., ktorý v ust. § 10 ods. 5 stanovuje, že rozhodnutie o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

11. Z vyššie uvedeného vyplýva, že proti napadnutému rozhodnutiu o nepriznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci mohol žalobca v zákonnej 15-dňovej lehote podať správnu žalobu, pričom lehota na podanie správnej žaloby mu uplynula dňa 20.04.2018. Žalobca správnu žalobu podal na správny súd až dňa 28.05.2018, t. j. až po zákonom stanovenej lehote.

12. Správny súd každé podanie posudzuje podľa jeho obsahu (§ 55 ods. 3 SSP), v danom prípade však žalobcom podané odvolanie zo dňa 11.04.2018 nemohol vyhodnotiť ako správnu žalobu a bral na zreteľ len správnu žalobu podanú žalobcom dňa 28.05.2018.

13. Včasné podanie správnej žaloby je procesnou podmienkou, nedostatok ktorej nie je odstrániteľný. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť. Nepodanie žaloby včas vedie k odmietnutiu žaloby (§ 98 ods. 1 písm. d) SSP).

14. S poukazom na uvedené je správny súd toho názoru, že ak žalobca doručil žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KaBA/9999/2018, CĽRZ: 42331/2018 zo dňa 29.03.2018, ktoré mu bolo doručené dňa 05.04.2018, na Krajský súd v Bratislave dňa 28.05.2018, urobil tak oneskorene, teda po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty. Oneskorene podanie žaloby je negatívnou procesnou podmienkou, ktorá spočíva v tom, že márne uplynula lehota na podanie žaloby, ktorá je určená zákonom a správny súd nemôže rozhodnúť o jej predĺžení. Lehota je podľa § 69 ods. 6 Správneho súdneho poriadku zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na správnom súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť. Význam prekluzívnej lehoty na podanie správnej žaloby je práve tým prienikom požiadaviek legality a právnej istoty, ktorý umožňuje realizovať dotknutým fyzickým a právnickým osobám svoje právo na ochranu podľa čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a zároveň spĺňa požiadavku právnej istoty, kedy po uplynutí lehoty na súdny prieskum spôsobuje nemennosť rozhodnutia a vytvára pevný zákonný podklad pre ďalšie postupy či už správnych orgánov

alebo fyzických a právnických osôb. Správny súd nemôže preto odpustiť zmeškanie lehoty na podanie správnej žaloby, keď jej odpustenie je v zmysle princípov právneho štátu vylúčené (§ 181 ods. 4 Správneho súdneho poriadku), pričom dôvody zmeškania lehoty žalobcom nie sú rozhodujúce.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, z dôvodu, že žaloba bola podaná oneskorene, správny súd postupoval v súlade s ust. § 98 ods. 1 písm. d) SSP v spojení s ust. § 181 ods. 1 a 4 SSP a správnu žalobu žalobcu odmietol.

16. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko žaloba bola odmietnutá.

17. Toto rozhodnutie senát Krajského sudu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.