

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Cdo/96/2018  
Identifikačné číslo spisu: 4316211931  
Dátum vydania rozhodnutia: 11.07.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Slováčková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4316211931.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ Z. F., bytom F.Č. XX, 2/ E. C., bytom F. XX, proti žalovanému BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zastúpenému spoločnosťou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 9 C 256/2016, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 24. augusta 2017 sp. zn. 9 Co 300/2017, takto

### rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Nitre z 24. augusta 2017 sp. zn. 9 Co 300/2017 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 12. mája 2017 č. k. 9 C 256/2016-59 určil, že v Zmluve o spotrebiteľskom úvere uzavretej dňa 28. apríla 2014 je zmluvná podmienka uvedená pod časťou 3. bod 3. ako dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov (§ 551 Občianskeho zákonníka) „klient výslovne a neodvolateľne súhlasí, aby mu v prípade, že sa omešká so splácaním úveru/revolvingového úveru/záväzkov vyplývajúcich z RZ viac ako jeden mesiac, t. j. nezaplatí minimálne dve po sebe nasledujúce splátky úveru/revolvingového úveru, uskutočňoval platiteľ mzdy mesačné zrážky zo mzdy, a to až do splatenia čerpaného úveru/revolvingového úveru v celom rozsahu vrátane príslušenstva, a aby zrazenú sumu poukazyval na účet CETELEMU. CETELEM s týmto spôsobom zabezpečenia záväzkov klienta súhlasí. Táto dohoda sa vzťahuje aj na budúcich platiteľov mzdy klienta, ako aj na iné príjmy klienta, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia zaobchádza ako so mzdou. Náklady spojené so zrážkami nesie klient. Bez samostatného podpisu, ktorým klient vyjadrí súhlas s touto dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, je dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov neplatná“ ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žalobcom priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie.

2. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 24. augusta 2017 sp. zn. 9 Co 300/2017 odmietol odvolanie žalovaného ako oneskorene podané (§ 386 písm. a/ Civilného sporového poriadku,

ďalej len „CSP“). Vychádzal z toho, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol žalovanému doručený 22. júna 2017, zákonom stanovená 15-dňová lehota na podanie odvolania začala plynúť 23. júna 2017 a skončila plynúť v piatok 7. júla 2017, ktorý bol pracovným dňom. Žalovaný podal odvolanie na pošte až 10. júla 2017, teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

3. Žalovaný napadol toto uznesenie dovolaním, prípustnosť ktorého vyvodzoval z § 420 písm. f/ CSP. Namietal, že odvolací súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Poukázal na nesprávny záver odvolacieho súdu týkajúci sa času doručenia rozsudku súdu prvej inštancie z 12. mája 2017 č. k. 9 C 256/2016-59, keďže odvolací súd vo svojom odôvodnení tvrdí, že predmetný rozsudok bol žalovanému doručený elektronickou formou 22. júna 2017. Pravdou však je, že uvedený rozsudok mu bol doručený až 23. júna 2017, a teda 15-dňová lehota uplynula až 10. júla 2017, v ktorý deň aj odvolanie podal na poštovú prepravu a má tak za to, že lehotu na podanie odvolania nezmeškal. Vzhľadom na uvedené žiadal, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Žalobcovia 1/, 2/ sa k dovolaniu písomne nevyjadrili.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech (z procesného hľadiska) bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že uznesenie odvolacieho súdu treba zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

6. V zmysle § 420 písm. f/ CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

7. Rozhodovacia prax najvyššieho súdu vychádzala už pred účinnosťou Civilného sporového poriadku zo záveru, že o odňatie možnosti konať pred súdom (vo význame znemožnenia realizácie procesných oprávnení účastníka občianskoprávneho konania) ide tiež v prípade postupu súdu, ktorým sa z určitého dôvodu odmietne zaoberať meritom veci (odmietne podanie alebo konanie zastaví alebo odvolací súd odmietne odvolanie), hoci procesné predpoklady pre taký postup nie sú dané (viď napríklad R 23/1994, ale aj rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 2 Cdo 106/2004, 3 Cdo 263/2014, 4 MCdo 23/2012, 5 Cdo 258/2013 či 7 Cdo 36/2010).

8. V nadväznosti na uvedené je podľa dovolacieho súdu potrebné aj za účinnosti Civilného sporového poriadku dospieť k záveru, že pod nesprávny procesný postup znemožňujúci strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, treba zahrnúť i prípady, kedy odvolací súd odmietne odvolanie strany ako oneskorene podané, hoci pre takéto rozhodnutie nie sú splnené zákonné podmienky (tu porovnaj rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 3 Cdo 32/2017, 4 Cdo 127/2017, 6 Cdo 1/2017, 8 Cdo 35/2017, 8 Cdo 179/2017).

9. So zreteľom na uvedené dovolací súd skúmal, či odmietnutie odvolania žalovaného odvolacím súdom vykazovalo znaky procesného postupu znemožňujúceho strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle § 420 písm. f/ CSP.

10. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty (§ 121 ods. 2 CSP). Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 121 ods. 4 CSP). Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie

urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času (§ 121 ods. 5 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

11. V danom prípade súd prvej inštancie doručoval žalovanému rozsudok elektronickou formou, t. j. postupom podľa § 29 a nasl. zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. októbra 2017 (ďalej len „Zákon o e-Governmente“).

12. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 až 3 Zákona o e-Governmente elektronické podanie a elektronický úradný dokument sa doručuje elektronicky, pričom miestom na elektronické doručovanie je elektronická schránka, ktorá je aktivovaná. Elektronické doručovanie elektronického podania a elektronického úradného dokumentu sa vykoná spôsobom podľa tohto zákona, ak osobitné predpisy pri spôsobe doručovania elektronickými prostriedkami neustanovujú inak; ustanovenie prvej vety tým nie je dotknuté. Do vlastných rúk sa elektronicky doručujú elektronické dokumenty, ktoré sú podľa tohto zákona z hľadiska právnych účinkov totožné s dokumentom v listinnej podobe, o ktorom osobitné predpisy ustanovujú, že sa doručujú do vlastných rúk. Doručením do vlastných rúk sa na účely elektronického doručovania rozumie doručenie, pri ktorom sa vyžaduje potvrdenie doručenia zo strany adresáta alebo osoby, ktorej je podľa osobitných predpisov možné doručovať namiesto adresáta (ďalej len "prijímateľ"), formou elektronickej doručenky odoslanej odosielateľovi.

13. Podľa § 30 ods. 1 Zákona o e-Governmente elektronickou doručenkou sa rozumie elektronický dokument obsahujúci údaj o dni, hodine, minúte a sekunde elektronického doručenia, identifikátor osoby prijímateľa, identifikátor osoby odosielateľa a identifikáciu elektronickej úradnej správy a elektronických dokumentov, ktoré sa elektronicky doručujú; identifikácia elektronickej úradnej správy a elektronických dokumentov musí zabezpečiť vytvorenie logickej väzby na túto správu a dokumenty, ktoré obsahuje.

14. Podľa § 32 ods. 4 Zákona o e-Governmente ak sa elektronicky doručuje do vlastných rúk, prijímateľ je povinný potvrdiť doručenie elektronickej úradnej správy formou elektronickej doručenky; potvrdenie doručenia je podmienkou sprístupnenia obsahu elektronickej úradnej správy prijímateľovi v jeho elektronickej schránke.

15. V prípade elektronického doručenia do vlastných rúk sa teda vyžaduje aktivita na strane prijímateľa, a to potvrdenie doručenia formou elektronickej doručenky (ako osobitného autorizačného prostriedku), ktoré sa realizuje „kliknutím“ na určenú funkciu doručenky. Dokument sa sprístupní až momentom „odkliknutia“ - potvrdenia doručenky prijímateľom.

16. V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že právnomu zástupcovi žalovaného bol rozsudok súdu prvej inštancie odoslaný (vložený) zo strany súdu do elektronickej schránky 22. júna 2017 (č. l. 73 spisu). Právny zástupca žalovaného následne 23. júna 2017 potvrdil elektronickú doručenkou, čím potvrdil prijatie predmetného rozsudku (č. l. 74 spisu). Až momentom potvrdenia doručenia zo strany právneho zástupcu žalovaného došlo k riadnemu doručeniu rozsudku súdu prvej inštancie v súlade s uvedenými ustanoveniami Zákona o e-Governmente, a teda posledný deň lehoty na podanie odvolania pripadol na pondelok 10. júla 2017. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že odvolanie žalovaného proti rozsudku súdu prvej inštancie bolo podané na poštovú prepravu v pondelok 10. júla 2017 (obálka na č. l. 72 spisu). Odvolanie žalovaného proti rozsudku súdu prvej inštancie tak bolo podané včas, čo znamená, že záver odvolacieho súdu o oneskorenom podaní odvolania nie je správny.

17. Napriek tomu, že v čase rozhodovania o odvolaní žalovaného bola súčasťou spisu aj elektronická doručenka z 23. júna 2017 (č. l. 74 spisu), z ktorej vyplýva, že odvolanie bolo podané včas, odvolací súd na túto listinu neprihliadol, nijako sa s ňou nevysporiadal a pri počítaní lehoty na podanie odvolania mylne vychádzal zo skutočnosti, že rozsudok súdu prvej inštancie bol žalovanému doručený 22. júna 2017.

18. Vychádzajúc z uvedeného najvyšší súd dospel k záveru, že ak odvolací súd odmietol odvolanie

žalovaného ako oneskorene podané, odňal mu svojím konaním a rozhodnutím právo, aby na základe ním včas podaného odvolania bolo napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmané odvolacím súdom (porovnaj R 23/1994), t. j. týmto nesprávnym procesným postupom znemožnil žalovanému, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a žalovaný opodstatnene uplatnil dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f/ CSP.

19. Najvyšší súd preto dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil (§ 449 ods. 1 CSP) a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 450 CSP).

20. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazaní právnym názorom dovolacieho súdu (§ 455 CSP). V novom rozhodnutí rozhodne súd znova aj o trovách pôvodného konania a dovolacieho konania týkajúceho sa dovolania proti tomuto (zrušenému) uzneseniu odvolacieho súdu (453 ods. 3 CSP).

21. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.