

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Ndt/20/2018
Identifikačné číslo spisu: 8018200302
Dátum vydania rozhodnutia: 12. júla 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Szabo
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:8018200302.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Petra Szaba a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Hatalu v trestnej veci odsúdeného H. T. vo veci uznania a výkonu cudzieho rozhodnutia na neverejnom zasadnutí konanom 12. júla 2018 v Bratislave prerokoval podľa § 22 ods. 1 Tr. por. spor o príslušnosť medzi Krajským súdom v Prešove a Krajským súdom v Žiline a rozhodol

rozhodol:

Vecne a miestne príslušným na vykonanie konania v trestnej veci odsúdeného H. T., nar. XX.XX.XXXX, vo veci uznania a výkonu cudzieho rozhodnutia je Krajský súd v Prešove.

Odôvodnenie

Krajskému súdu v Žiline bolo 9. novembra 2017 doručené s poukazom na čl. 4 rámcového rozhodnutia Rady 2008/909SVV z 27. novembra 2008 o uplatňovaní zásady vzájomného uznávania rozsudkov v trestných veciach, ktorými sa ukladajú tresty odňatia slobody alebo opatrenia zahŕňajúce pozbavenie osobnej slobody, za účelom ich výkonu v Európskej únii, podanie Okresného súdu Plzeň-mesto zo 7. novembra 2017, sp. zn. 6T/96/2015, vo veci uznania a výkonu cudzieho rozhodnutia týkajúceho sa odsúdeného slovenského občana H. T., nar. XX.XX.XXXX v Y., okr. R., A. N., trvale bytom M. XXX/XX, F., okr. X., spolu s originálom osvedčenia zo 7. novembra 2017, na vec sa vzťahujúci rozsudok Okresného súdu Plzeň-mesto z 20. septembra 2017, sp. zn. 6T 96/2015, ktorým bol okrem iných H. T. uznaný v bode 1/ spolu s J. X. za vinného z prečinu ruvačky podľa § 158 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 358 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. Českej republiky (ďalej len Tr. zák.) a v bode 3/ z prečinu neoprávneného zaobstarania, falšovania a pozmeňovania platobného prostriedku podľa § 234 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 205 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zák. sčasti spáchaným v štádiu pokusu podľa § 21 ods. 1 Tr. zák. Za to mu bol uložený podľa § 173 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 43 ods. 2 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 a pol roka, pričom na výkon uloženého trestu bol podľa § 56 ods. 2 písm. c) Tr. zák. zaradený do väznice s ostrahou. Súčasne bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Plzeň-mesto z 10. novembra 2014 sp. zn. 3 T 96/2014 a všetky ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Rozsudok podľa osvedčenia nadobudol právoplatnosť 20. septembra 2017. Osvedčenie bolo doručené spolu s vyjadrením odsúdeného z 2. novembra 2017 a rovnopisom právoplatného rozsudku Okresného súdu Plzeň-mesto z 10. novembra 2014 sp. zn. 3 T 96/2014 na ďalšie konanie pre uznanie

a výkon cudzieho rozhodnutia. Krajský súd v Žiline uznesením z 28. februára 2018 sp. zn. Ntc/40/2017 podľa § 244 ods. 1 písm. a) Tr. por. per analogiam s poukazom na § 521 ods. 2, ods. 4 Tr. por. postúpil trestnú vec odsúdeného H. T. na ďalšie konanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Prešove, ako súdu miestne a vecne príslušnému podľa § 12 ods. 1 a § 18 ods. 1 zák. č. 549/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí so sankciou odňatia slobody v EÚ. Svoje rozhodnutie v podstate odôvodnil tým, že odsúdený má trvalé bydlisko v obvode tohto krajského súdu a poukazom na čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 24. apríla 2018 a po právoplatnosti bol spisový materiál postúpený Krajskému súdu v Prešove, kde došiel 27. apríla 2018 pod sp. zn. 3Ntc/2/2018. Krajský súd v Prešove uznesením z 31. mája 2018 sp. zn. 3Ntc/2/2018, právoplatným 15. júna 2018, podľa § 12 ods. 1 zákona č. 549/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody v Európskej únii a o zmene a doplnení zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 549/2011 Z. z.“) v spojení s § 244 ods. 1 písm. a) Tr. por. per analogiam vyslovil svoju nepríslušnosť na konanie a po právoplatnosti tohto uznesenia spis predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie sporu o príslušnosť. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že osvedčenie Okresného súdu Plzeň-mesto bolo doručené Krajskému súdu v Žiline ako súdu vecne a miestne príslušnému, ktorého príslušnosť vyplýva z ustanovenia § 12 ods. 1 zák. č. 549/2011 Z. z. Zastáva názor, že je na justičnom orgáne štátu pôvodu, na ktorom z dvoch miestne príslušných súdov návrh na uznanie a výkon rozhodnutia podá, pričom tento justičný orgán štátu pôvodu si vybral Krajský súd v Žiline, čím bola založená jeho miestna príslušnosť. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie obom súdom spoločne nadriadený podľa § 22 ods. 1 Tr. por. prerokoval vzniknutý spor o príslušnosť a zistil, že miestne príslušným súdom na konanie o uznaní a výkone rozhodnutia v trestnej veci odsúdeného H. T. je Krajský súd v Prešove. Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 549/2011 Z. z. na konanie o uznaní a výkone rozhodnutia je príslušný krajský súd, v ktorého obvode má odsúdený obvyklý pobyt alebo vykonáva trest odňatia slobody; inak je príslušný Krajský súd v Bratislave. Ak konanie o uznaní a výkone rozhodnutia začne na základe konania o európskom zatýkacom rozkaze, príslušným na konanie o uznaní a výkone rozhodnutia je krajský súd, ktorý koná o európskom zatýkacom rozkaze. O začatí konania o uznaní a výkone rozhodnutia upovedomí príslušný súd ministerstvo. Podľa § 12 ods. 3 zákona č. 549/2011 Z. z., ak je rozhodnutie a osvedčenie doručené justičným orgánom štátu pôvodu priamo súdu, ktorý nie je príslušný na jeho uznanie a výkon, súd postúpi vec príslušnému podľa odseku 1, o čom informuje justičný orgán štátu pôvodu. Ak nie je založená právomoc slovenských súdov na uznanie a výkon rozhodnutia podľa tohto zákona, príslušný súd vráti rozhodnutie s osvedčením justičnému orgánu štátu pôvodu bez vybavenia. Podľa § 3 písm. g) zákona č. 549/2011 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie obvyklým pobytom trvalý pobyt alebo prechodný pobyt. Treba prisvedčiť argumentácii Krajského súdu v Žiline, ktorá je v celom rozsahu správna. Najvyšší súd Slovenskej republiky vo viacerých svojich rozhodnutiach (napr. sp. zn. 5 Ndt 13/2018, 5 Ndt 19/2018) deklaroval už vyššie uvedený právny názor. Pri určovaní miestnej príslušnosti je potrebné v obdobných prípadoch vždy vychádzať z toho, kde má odsúdený obvyklý pobyt. Druhá alternatíva uvedená v § 12 ods. 1 zák. č. 549/2011 Z. z. prichádza do úvahy iba v prípadoch, keď odsúdený nemá na území Slovenskej republiky trvalý ani obvyklý pobyt a nachádza sa vo výkone trestu odňatia slobody v niektorom z ústavov na území Slovenskej republiky. Uvedeným postupom sa tak zabráni prípadným sporom o príslušnosť a priesťahom v konaní. Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore o príslušnosť rozhodol tak, že vecne a miestne príslušným na vykonanie konania v trestnej veci odsúdeného H. T. vo veci uznania a výkonu cudzieho rozhodnutia je Krajský súd v Prešove.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

