

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Tost/21/2018
Identifikačné číslo spisu: 9518100002
Dátum vydania rozhodnutia: 12. júla 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Szabo
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:9518100002.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Szaba a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Hatalu v trestnej veci obvineného N. R. pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), c), d), ods. 4 písm. b), c) Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a) Tr. zák. a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 12. júla 2018 v Bratislave sťažnosť obvineného N. R. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 15. júna 2018, sp. zn. 3Tp/1/2018, a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obvineného N. R. sa z a m i e t a.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením pod bodom I. sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len sudca pre prípravné konanie) na základe návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky z 5. júna 2018 sp. zn. VII/1 Gv 173/16-1000-371 (ďalej len prokurátora), ktorému vyhovel, lehotu trvania väzby obvineného N. R., nachádzajúceho sa vo väzbe, predĺžil do 6. decembra 2018. V bode II. napadnutého uznesenia väzbu obvineného N. R. nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným. Svoje rozhodnutie v podstate odôvodnil tým, že väzobné dôvody u obvineného naďalej trvajú tak, ako ich ustálili sudy vo svojich predchádzajúcich rozhodnutiach. Sudca pre prípravné konanie vychádzajúc z rozhodovacej praxe Ústavného súdu SR sa obligatórne zaoberal aj možnosťou náhrady väzby obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným v zmysle § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por., pričom dospel k záveru, že dohľad príslušného úradníka nad obvineným by v danom prípade vzhľadom na jeho doterajší život ako aj závažnosť trestnej činnosti, pre ktorú je trestne stíhaný, nebol úspešný. Žiadne mimoriadne okolnosti prípadu pre použitie tohoto inštitútu v prípade obvineného nezistil. Proti tomuto uzneseniu sudcu pre prípravné konanie podal obvinený N. R. po porade s obhajcom sťažnosť ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o svojom výsluchu. Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR (ďalej len prokurátor) sa sťažnosti vzdal. Včas podanú sťažnosť do konania neverejného zasadnutia senátu najvyššieho súdu písomne odôvodnil obvinený N. R. osobitným podaním prostredníctvom svojho obhajcu, doručeným na Najvyšší súd Slovenskej republiky dňa 20. júna 2018. V dôvodoch svojej sťažnosti uviedol, že s napadnutým

uznesením, ako i s jeho dôvodmi sa nestotožňuje s poukázaním na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. ÚS 187/09 z 25. novembra 2000, v zmysle ktorého samotná hrozba vysokého trestu nie je spôsobilým väzobným dôvodom. Na to, aby hrozba vysokého trestu bola dôvodom pre útekovú väzbu, musia byť preukázané aj iné skutočnosti, ktoré musia byť konkrétne a vyplývať z konania obvineného, prípadne z iných skutkových okolností. Predovšetkým k hrozbe vysokého trestu musí k preukázaniu dôvodnosti útekovvej väzby pristúpiť aj ďalší faktor, a to, že z konania obvineného alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu s poukázaním na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 758/2016 z 8. novembra 2016. Ďalej obvinený uviedol, že svedkovia K. R., M. A. a C. L. mali v tomto a v iných trestných konaniach súvisiacich s trestnou činnosťou organizovanej skupiny známej pod menom „N.“ odlišné procesné postavenie a je dokázané, že svedkovi K. R. bol zo strany orgánov činných v trestnom konaní prisľúbený priaznivejší trest, pričom aj C. L. bol vylúčený sa samostatné konanie o dohode o vine a treste. Výpovede ohľadom skrývania sa pred trestným stíhaním v byte v D. neboli preverené výpoveďami ďalších svedkov. S odkazom na doterajší riadny život, rodinné pomery a snahu sa zamestnať u svojej matky a vykonávať trénerskú činnosť, je tu absencia konkrétnych skutočností, z ktorých by vyplývala dôvodná obava z útoku alebo skrývania sa pred trestom. Vzhľadom k dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. obvinený uviedol, že na možnosť väzby sa vyžaduje, aby existovala dôvodná obava, že by mal pokračovať v trestnej činnosti, pričom nebezpečenstvo z pokračovania v trestnej činnosti musí byť tak naliehavé a aktuálne, že v záujme ochrany spoločnosti je potrebné obvineného izolovať. Podľa obvineného možno konštatovať, že v prípade stopy č. 6 sa vychádza z neprípustnej domnienky, že bolo vyrobené minimálne 16 kg metamfetamínu v hodnote min. 800 000,- Eur, pričom nebol v objekte ani v okolí nájdený a tiež to nie je zrejme ani z ostatných stôp. Vo vypracovanom znaleckom posudku sa nepojednáva o obsahu účinnej látky o koncentrácii, pričom koncentrácia účinnej látky je rozhodujúcim faktorom. Na vyvodenie trestnej zodpovednosti voči obvinenému, bez zistenia koncentrácie účinnej látky v zaistenom množstve v tom ktorom prípade nepostačuje iba fakt, že konkrétna zaistená látka sa nachádza v zozname omamných a psychotropných látok, s poukázaním na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Tz 11/2004, ako aj na uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2 Tos 57/2001. Obvinený uviedol, že nemá vyštudovanú žiadnu strednú alebo inú odbornú školu so zameraním na chémiu a nemá žiadne znalosti nutné k výrobe metamfetamínu, a preto podľa neho v prípade nepredĺženia väzby a prepustenia na slobodu neexistujú okolnosti opodstatňujúce pokračovanie v trestnej činnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené obvinený uviedol, že nie je žiaden dôvod predĺžovať väzbu na tak dlhú dobu, aj v súvislosti s už vykonanými výsluchmi svedkov M. L., M. N. a naplánovanými výsluchmi svedkov D. C., C. L. a bratov L. do 10. júla 2017 a následného ukončenia vyšetrovania oboznamovaním sa s vyšetrovacím spisom, má za to, že zosúladenie väzby s obvinenými N. a N. L. nie je dôvodné, nakoľko bratia L. sú trestne stíhaní za spáchanie niekoľkonásobne viac skutkov a predĺženie väzby o takmer 5 mesiacov je neprípustné. Na záver obvinený navrhol, aby sťažnostný súd napadnuté uznesenie zrušil. Na podklade včas podanej sťažnosti najvyšší súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ mohol podať sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obvineného N. R. nie je dôvodná. Najvyšší súd po postupe nariadenom citovaným ustanovením z predloženého doposiaľ získaného spisového materiálu zistil, že obvinený N. R. je trestne stíhaný pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. na základe uznesenia vyšetrovateľa podľa § 206 ods. 1 Tr. por. zo dňa 18. decembra 2017, pôvodne pod ČVS: PPZ-1138/NKA-PZ-BA-2017 za skutok č. 1 a pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d), ods. 4 písm. b), c) Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a) Tr. zák., na základe uznesenia vyšetrovateľa podľa § 206 ods. 1 Tr. por. zo dňa 19. januára 2017 pôvodne pod ČVS: PPZ-1138/NKA-PZ-BA-2017 pre skutok č. 2 na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení. Obvinený N. R. bol spoločne s obvineným G. L. spočiatku stíhaný vyšetrovateľom expozitúry Bratislava, Národnej protizločineckej jednotky, Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru v konaní označenom ČVS: PPZ-40/NKA-PZ-BA-2017 na základe uznesenia o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Tr. por. z 19. januára 2017 pre spolupáchateľstvo obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 20 Tr. zák.

k § 172 ods. 1 písm. a), c), d), ods. 4 písm. c) Tr. zák. Dňa 20. júna 2017 bola na obvinených N. R. a G. L. podaná na Okresný súd Trenčín obžaloba pre spolupáchateľstvo obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 20 Tr. zák. k § 172 ods. 1 písm. a), c), d), ods. 4 písm. c) Tr. zák. Dňa 13. decembra 2017 prokurátorka Krajskej prokuratúry Trenčín podľa § 239 ods. 1 Tr. por. vzala späť obžalobu Krajskej prokuratúry Trenčín sp. zn. 1 Kv 13/2017/3300 z 20. júna 2017, podanú na Okresný súd Trenčín dňa 22. júna 2017 na obvinených N. R. a G. L.. Senát Okresného súdu Trenčín uznesením sp. zn. 4Tk/3/2017 z 14. decembra 2017 podľa § 239 ods. 1 Tr. por. vzal na vedomie späťvzatie obžaloby prokurátorom a dňa 14. decembra 2017 zároveň na Krajskú prokuratúru Trenčín doručil vyšetrovací spis. Dňa 18. decembra 2017 vyšetrovateľ uznesením podľa § 21 ods. 3 Tr. por. spojil na spoločné konanie pod označením ČVS: PPZ-1138/NKA-PZ-BA-2017 vyššie uvedenú vec obvinených C. L., N. R. a G. L. s trestnou vecou obvinených N. R. a G. L. označenú na tej istej policajnej zložke ČVS: PPZ-40/NKA-PZ-BA-2017, v ktorej boli stíhaní za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. a), c), d), ods. 4 písm. c) Tr. zák. Okrem toho vo vzťahu k obvineným N. R. a G. L. bola zmenená právna kvalifikácia skutku pri trestnom čine nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 Tr. zák. na obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), c), d), ods. 4 písm. b), c) Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a) Tr. zák. Dňa 8. marca 2018 vyšetrovateľ podľa § 21 ods. 3 Tr. por. (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Tr. por. trestnú vec obvinených C. L., N. R., G. L. a C. L., stíhaných uznesením vyšetrovateľa expozitúry Bratislava, Národnej protizločineckej jednotky, Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru pod označením ČVS: PPZ-1138/NKA-PZ-ZA-BA-2017 pripojil na spoločné konanie do trestnej veci ČVS: PPZ-637/NKA-PZ-ZA-2016, vyšetrovanej na expozitúre Západ, Národnej protizločineckej jednotky, Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru, v ktorej boli už stíhaní N. L., N. L., G. G., W. L. a H. U. za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a s tým súvisiacu drogovú trestnú činnosť. V predmetnej veci bol obvinený N. R. vzatý do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. por. uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3Tp/13/2017 z 22. januára 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23Tpo/21/2017 z 27. februára 2017. Lehota väzby plynie od 18. januára 2017. O väzbe obvineného bolo naposledy rozhodované na základe jeho žiadosti o prepustenie z väzby, a to sudcom pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, dňa 12. januára 2018 sp. zn. 3Tp/1/2018, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4 Tost 4/2018 z 6. februára 2018, v zmysle ktorých bolo rozhodnuté o neprepustení obvineného N. R. z väzby a o jeho ponechaní vo väzbe z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a), c) Tr. por., pričom lehota väzby uplynie 14. júla 2018. Prokurátor Úradu Špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podal na Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica dňa 7. júna 2018 návrh na predĺženie lehoty väzby u obvineného N. R. o štyri mesiace a 22 dní do 6. decembra 2018 (č.l. 110-115). O podanom návrhu prokurátora bol riadne upovedomený obvinený, ktorý si predmetný návrh prevzal dňa 11. júna 2018, ako aj jeho obhajkyňa JUDr. Daniela Hostačná dňa 11. júna 2018, pričom návrh bol doručený aj Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky dňa 12. júna 2018 (č.l. 116). Na podklade podaného návrhu na predĺženie lehoty väzby obvineného rozhodoval sudca pre prípravné konanie, ktorý po výsluchu obvineného (č.l. 128 - 142) za účasti jeho obhajcu a zástupcu prokurátora dňa 15. júna 2018 rozhodol napadnutým uznesením. Podľa § 76 ods. 2 Tr. por. základná lehota trvania väzby v prípravnom konaní je sedem mesiacov; prokurátor je povinný prepustiť obvineného na slobodu najneskôr v posledný deň tejto lehoty, ak nepodá najmenej dvadsať pracovných dní pred jej uplynutím obžalobu, návrh na schválenie dohody o vine a treste alebo sudcovi pre prípravné konanie návrh na predĺženie tejto lehoty. Podľa § 76 ods. 3 Tr. por. súd alebo sudca pre prípravné konanie rozhodne o väzbe alebo návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby v prípravnom konaní tak, aby v prípade podania sťažnosti proti rozhodnutiu mohol byť spis predložený nadriadenému súdu najneskôr päť pracovných dní pred uplynutím tejto, ktorá by bola lehotou väzby v prípravnom konaní alebo pred uplynutím lehoty väzby v prípravnom konaní; nadriadený súd rozhodne do uplynutia lehoty, ktorá by bola lehotou väzby v prípravnom konaní alebo lehoty, ktorá sa má predĺžiť, inak predseda senátu nadriadeného súdu prepustí obvineného z väzby na slobodu písomným

príkazom, ktorý musí byť primerane odôvodnený. Predĺžiť lehotu väzby možno len vtedy, ak návrh podľa odseku 2 bol podaný včas a ak nebolo možné pre obtiažnosť veci alebo z iných vážnych dôvodov trestné stíhanie skončiť a prepustením na slobodu hrozí, že bude zmarené alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania. Predĺženie lehoty väzby môže trvať až sedem mesiacov, lehota väzby v prípravnom konaní však nesmie presiahnuť dĺžku podľa odseku 7. Pri späťvzati návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby sa postupuje primerane podľa § 72 ods. 3. Podľa § 76 ods. Tr. por. celková lehota väzby v prípravnom konaní spolu s väzbou v konaní pred súdom nesmie presiahnuť a) dvanásť mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre prečin, b) tridsaťšesť mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre zločin, c) štyridsaťosem mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin. Podľa § 76 ods. 7 Tr. por. z lehoty uvedenej v ods. 6 pripadá na prípravné konanie najviac a) sedem mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre prečin, b) devätnásť mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre zločin, c) dvadsaťpäť mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin. Ustanovenie § 78 tým nie je dotknuté. Podľa § 76 ods. 8 Tr. por. veta prvá, ak je obvinený v tom istom konaní stíhaný za viac trestných činov, na určenie lehoty uvedenej v odseku 6 je rozhodujúci čin najprísnejšie trestný. Podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest. Podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil. V posudzovanej veci treba súhlasiť s názorom sudcu pre prípravné konanie, že dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. por. u obvineného naďalej trvajú. Od posledného rozhodnutia o väzbe obvineného najvyšším súdom nedošlo na jeho strane k žiadnym podstatným zmenám. Najvyšší súd pripomína, že väzbu je potrebné chápať ako zaistovací inštitút, slúžiaci k tomu, aby sa dosiahol účel trestného konania. Preto je prirodzené, že rozhodovanie o väzbe je vedené vždy v rovine pravdepodobnosti (a nie istoty) ohľadne následkov, ktoré môžu nastať, ak nebude obvinený držaný vo väzbe, za súčasného zistenia, že doposiaľ získané skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutky, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie, boli spáchané, majú znaky stíhaného trestného činu a existuje dôvodné podozrenie, že daný trestný čin spáchal práve obvinený. Trestné stíhanie obvineného je v úvodnom štádiu, pričom vo veci je potrebné vykonať celý rad ďalších dôkazov. Napriek tomu doposiaľ získané dôkazy nasvedčujú tomu, že obvinený je dôvodne podozrivý zo spáchania závažnej trestnej činnosti, za ktorú mu v prípade uznania viny hrozí pomerne vysoký trest odňatia slobody. Toto podozrenie nerozptýlili ani dôkazy zadovážené už počas výkonu jeho väzby. Práve naopak, zadovážené dôkazy najmä zaistené stopy, vypracované znalecké posudky z odboru kriminalistiky, odvetvia chemickej expertízy, biológie, daktyloskopie, balistiky, ako aj výpovede jednotlivých obvinených a svedkov C. L., K. R., M. A., ako aj zabezpečené početné listinné dôkazy len zväzňujú dôvodnosť jeho trestného stíhania. Taktiež hrozí obava, že pri pobyte na slobode bude obvinený pokračovať v páchaní trestnej činnosti. Realnosť tejto obavy vyplýva najmä z charakteru závažnosti, rozsiahlosti a intenzity ním páchanej trestnej činnosti, pričom obvinený v nej pokračoval po dobu niekoľkých rokov a primárne bola zameraná na získavanie finančných prostriedkov, a tým je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Za nedôvodnú treba tiež považovať sťažnosť obvineného v tej časti, v ktorej namietal trvanie tzv. útekovej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. vzhľadom na hrozbu vysokého trestu a s odkazom na svoj doterajší život, rodinné pomery a snahu sa zamestnať. V danej veci je potrebné uviesť, že je pravdou, že obvinenému hrozí vzhľadom pre stíhanie z obzvlášť závažného zločinu trest odňatia slobody v rozpätí od 20 do 25 rokov, avšak iba táto hrozba nie je samostatnou skutočnosťou, ktorá odôvodňuje existenciu predmetného väzobného dôvodu. Aj z výpovedí C. L., K. R., ako aj M. A. vyplýva dôvodné podozrenie, že v prípade prepustenia na slobodu by sa obvinený snažil skrývať, aby sa vyhol trestnému konaniu. V minulosti po zadržení iných členov skupiny „N.“ sa obvinený ukrýval mimo miesta svojho bydliska, pričom aj spoluobvinení N. L. a N. L. disponovali bytom v D., a preto vzhľadom na blízku spoluprácu s obvineným nie je možné vylúčiť dôvodnú obavu

z úteku do zahraničia a zmareníu ďalšieho priebehu vyšetrovania, a to aj vzhľadom na závažnosť a rozsiahlosť páchanej trestnej činnosti od roku 2010. Čo sa týka nahradenia väzby iným opatrením - písomným sľubom podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por., peňažnou zárukou podľa § 81 ods. 1 Tr. por. alebo dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por., najvyšší súd pripomína, že hoci má orgán rozhodujúci o väzbe obvineného povinnosť zvažovať možnosť nahradenia väzby iným vyššie citovaným opatrením, je prijatie uvedeného opatrenia nahradzujúceho väzbu iba fakultatívne. Pre aplikáciu niektorého z uvedených opatrení nahradzujúcich väzbu nestačí, aby obvinený splnil predpísané podmienky (písomný sľub, peňažnú záruku), ale príslušné opatrenie musí byť vzhľadom na povahu trestnej činnosti, jej závažnosť a osobu obvineného v posudzovanej veci, dostatočným k tomu, aby sa dosiahol účel väzby. Uvedené opatrenia možno použiť iba ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu. V tomto štádiu konania považuje aj najvyšší súd uvedené opatrenia za nedostatočné na dosiahnutie účelu väzby vzhľadom k osobe obvineného a rozsahu trestnej činnosti. Čo sa týka výroku napadnutého uznesenia o predĺžení lehoty trvania väzby u obvineného, tak v rámci tohto Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že boli splnené všetky formálne podmienky uvedené v § 76 ods. 2 Tr. por. na to, aby sudca pre prípravné konanie mohol o tomto návrhu konať a rozhodnúť. Rovnako tak boli splnené všetky materiálne podmienky uvedené v § 76 ods. 3 Tr. por. na predĺženie lehoty trvania väzby do 6. decembra 2018, ktorú lehotu vzhľadom na povahu úkonov, ktoré vo veci je potrebné ešte vykonať, možno považovať za primeranú, keďže dôvody tzv. útekovej a preventívnej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. por. u obvineného naďalej trvajú a vzhľadom na obťažnosť veci (obvinený aj s ďalšími obvinenými sú stíhaní pre obzvlášť závažnú úmyselnú trestnú činnosť, ktorej sa mali dopustiť v dlhšom časovom úseku, pričom vyšetrovací spis má približne 18 000 strán a tento počet sa vzhľadom na prebiehajúce úkony mení) nebolo možné skončiť trestné stíhanie v základnej lehote trvania väzby, pričom prepustením obvineného na slobodu hrozí, že by sa jeho skrývaním, resp. útekom a pokračovaním v trestnej činnosti zmaril, resp. podstatne sťažil účel trestného konania. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v preskúmvanej veci teda nezistil žiadne pochybenie zo strany súdu prvého stupňa, ani dôvod na prípadnú zmenu napadnutého uznesenia, a preto sťažnosť obvineného N. R. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.