

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Ndt/21/2018
Identifikačné číslo spisu: 4616010410
Dátum vydania rozhodnutia: 12. júla 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Hatala
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4616010410.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a členov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obžalovaného X. M. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. Zák. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom 12. júla 2018 v Bratislave o návrhu obžalovaného na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por., takto

r o z h o d o l :

Trestná vec obžalovaného X. M. vedená na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 2T/132/2016 sa tomuto súdu n e o d n í m a.

O d ô v o d n e n i e

Písomným podaním doručeným osobne Okresnému súdu Topoľčany dňa 27. júna 2018 obžalovaný jednak vzniesol námietku zaujatosti voči všetkým sudcom tohto súdu a jednak podal podľa § 23 ods. 1 Tr. por. návrh odňať jeho trestnú vec zmienenému súdu (ako aj Krajskému súdu v Nitre) a prikázať inému súdu. So vznesenou námietkou zaujatosti sa vysporiadal Okresný súd Topoľčany na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. júna 2018. Dňa 4. júla 2018 bol uvedený návrh na odňatie a prikázanie veci doručený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“). Najvyšší súd ako súd nadriadený Okresnému súdu Topoľčany a Krajskému súdu v Nitre preskúmal podaný návrh v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., ako aj predložený spisový materiál a dospel k záveru, že v danom prípade dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci Okresnému súdu Topoľčany a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa nie je daný. Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Na odňatie a prikázanie veci (delegáciu) musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zdôrazňuje výnimočnosť takéhoto postupu. Dôležité dôvody nie sú v zákone taxatívne uvedené, ale treba nimi rozumieť také okolnosti, ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkove lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným. Takýmito dôvodmi sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, výchovné pôsobenie konania a čo najrýchlejšie, avšak zákonné a spravodlivé prejednanie a rozhodnutie veci. Dôležitým dôvodom podľa § 23 ods. 1 Tr. por. môže byť aj to, že v prípade delegácie dôjde k urýchleniu a zhospodárneniu konania (hospodárnosť konania sa posudzuje len z hľadiska výdavkov štátu); avšak hľadisko hospodárnosti nemožno nadradiť

požiadavke náležitého zistenia skutkového stavu a ostatným zásadám trestného konania. Vo vzťahu k posudzovanému prípadu najvyšší súd uvádza, že obžalovaný nešpecifikoval, v akom smere by odňatie a prikázanie veci bolo z hľadiska výdavkov štátu hospodárnejšie, resp. z akého iného dôvodu by prikázáním veci inému súdu malo dôjsť k zhospodárneniu, resp. urýchleniu konania. Je teda zjavné, že dôležité dôvody pre postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. nie sú dané. V súlade so zákonom vykonáva konanie súd, v ktorého obvode bol trestný čin spáchaný, pričom to platí aj o rozhodovaní o prípadnej premene trestu uloženého Okresným súdom Topoľčany. Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol najvyšší súd podľa § 23 ods. 1 Tr. por. tak, že trestnú vec obžalovaného M. vedenú pred Okresným súdom Topoľčany pod sp. zn. 2T/132/2016 tomuto súdu neodníma.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.