

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Ndt/14/2018
Identifikačné číslo spisu: 9516100183
Dátum vydania rozhodnutia: 18. júla 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Michálik
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:9516100183.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí konanom 18. júla 2018 v Bratislave v trestnej veci obžalovaného Y. A. a spol. pre prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. o návrhu JUDr. Martina Piovartsyho na jeho vylúčenie podľa § 32 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 31 ods. 2, ods. 3 per analogiam Tr. por. takto

r o z h o d o l :

JUDr. Martin Piovartsy je v y l ú č e n ý z vykonávania úkonov trestného konania vo veci obžalovaného Y. A. a spol. vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 4 To 3/2017.

O d ô v o d n e n i e

Trestná vec obžalovaného Y. A. a spol. opätovne napadla na Najvyšší súd Slovenskej republiky 6. apríla 2018 do senátu 4T a je vedená pod sp. zn. 4 To 3/2017, v zmysle čl. II ods. 10 Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2018, nakoľko ide o vec, ktorá bola pôvodne vybavená spôsobom inak. Riadiaci predseda senátu, bez formálneho určenia (oficiálne tlačivo „Určenie sudcu spravodajcu" sa v zbernom spise nenachádza) nariadil vec predložiť JUDr. Martinovi Piovarsymu na vybavenie z dôvodu, že práve on tú vec, ako člen senátu 4 To vrátil súdu prvého stupňa, ako predčasne predloženú - forma vybavenia - inak. JUDr. Martin Piovartsy písomne namietal svoju nepríslušnosť - nezákonnosť na rozhodovanie tejto veci z dôvodu, že od 1. januára 2018 je členom senátu 2T. Predseda trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorému predložil na rozhodnutie námietky, vyslovil pripisom svoju vecnú nepríslušnosť na rozhodnutie tohto sporu. Následne JUDr. Martin Piovartsy ako člen senátu 2T, v zmysle Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2018 (čl. IV ods. 1) predložil vec senátu 6T na rozhodnutie o jeho námietkach v zmysle § 31 Tr. por. Skutočnosť, keď sudca namieta svoje nezákonné postavenie v senáte v dôsledku pridelenia veci, Trestný poriadok výslovne neupravuje. V § 31 ods. 2, ods. 3 Tr. por. však upravuje situácie, kedy je sudca vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania, pre jeho predchádzajúce postavenie v prejednávanej trestnej veci (napr. ako prokurátor, sudca na nižšom, resp. vyššom stupni). Vzhľadom na možnosť použitia analógie, ktorú pripúšťa Trestný poriadok, je potrebné vyššie uvedené námietky JUDr. Martina Piovartsyho o jeho zákonom postavení pri rozhodovaní v skúmanej veci preskúmať analogicky, v zmysle dôvodov uvedených v § 31 ods. 2, ods. 3 Tr. por. Skutočnosť, že JUDr. Martin Piovartsy, ešte ako člen - riadiaci predseda senátu 4T

rozhodol vo veci, sp. zn. 4 To 3/2017, spôsobom inak je daná. Rovnako je nespochybniteľné, že podľa Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2018, je od 1. januára 2018 členom senátu 2T. Vec obžalovaného Y. A. a spol. opätovne napadla na Najvyšší súd Slovenskej republiky do senátu 4T 6. apríla 2018 a je vedená pod pôvodnou, sp. zn. 4 To 3/2017. Je to v súlade s čl. II ods. 1 Rozvrhom práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2018. Vec v zmysle tohto článku sa prideliuje do senátu, ktorý vec vybavil inak a nie konkrétnemu sudcovi. Podľa tohto článku (predposledná veta) - „Začatie konania na najvyššom súde sa v týchto prípadoch vykazuje a počíta od opätovného predloženia veci najvyššiemu súdu. V tomto prípade to znamená, že konanie vo veci, sp. zn. 4 To 3/2017, sa na Najvyššom súde Slovenskej republiky začalo 6. apríla 2018. Preto je nepochybné, že vec, v ktorej konanie sa začalo 6. apríla 2018, môže byť pridelená len členom senátu 4T. JUDr. Martin Piovarsky 6. apríla 2018 už nebol členom senátu 4T. Od 1. januára 2018 je členom senátu 2T. Preto žiadna vec, v ktorej sa konanie začalo na Najvyššom súde Slovenskej republiky po 1. januári 2018 v senáte 4T, mu nemôže byť pridelená, nakoľko by bol v takejto trestnej veci nezákonným sudcom. Z uvedených dôvodov senát rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.