

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Cdo/106/2018
Identifikačné číslo spisu: 4117228051
Dátum vydania rozhodnutia: 18.07.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Oľga Trnková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4117228051.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ H. J. bývajúceho v Z., 2/ Y. J., bývajúcej v Z., proti žalovaným 1/ K. A. bývajúcemu v X., 2/ R.F.PLUS, s.r.o., so sídlom v Hlohovci, M. Bela 2309/14, IČO: 36 827 771, o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 12C 100/2017, o dovolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 29. januára 2018 sp.zn. 8Co 348/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaným náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1/ Okresný súd Nitra uznesením z 24. októbra 2017 č.k. 12 C 100/2017-11 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a žalovaným 1/, 2/ náhradu trov konania nepriznal.

2/ Krajský súd v Nitre na odvolanie žalobcov uznesením z 29. januára 2018 sp.zn. 8 Co 348/2018 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a žalovaným 1/, 2/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

3/ Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podali žalobcovia dovolanie.

4/ Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podali v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strany, v ktorých neprospech bolo napádané rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5/ Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

6/ V prejednávanej veci boli strany sporu poučené v uznesení odvolacieho súdu o povinnosti povinného zastúpenia v súlade s § 429 ods. CSP. Okrem toho, napriek uvedenému poučeniu a dovolaniu podanému žalobcami, nie nimi splnomocneným advokátom, boli uznesením z 23. apríla 2018 č.k. 12 C 100/2017-45 vyzvaní na odstránenie nedostatku v ich povinnom zastúpení advokátom, na ktoré nereagovali.

7/ Pokiaľ teda dovolatelia podali dovolanie nespísané advokátom a aj napriek poučeniu o povinnom právnom zastúpení v dovolacom konaní uvedený procesný nedostatok neodstránili, svojím procesným postupom spôsobili, že v dovolacom konaní pre takýto nedostatok nie je možné pokračovať. Dovolanie postihnuté takýmto nedostatkom bolo nutné podľa § 447 písm. e/ CSP odmietnuť.

8/ Žalovaným najvyšší súd náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože im žiadne trovy tohto konania nevznikli.

9/ Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.