

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3ECdo/14/2018
Identifikačné číslo spisu: 6114222432
Dátum vydania rozhodnutia: 24.07.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Emil Franciscy
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6114222432.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnených 1/ maloletého Z. F., narodeného XX. Q. XXXX, a 2/ maloletého E. F., narodeného XX. Z. XXXX, bývajúcich v B., zastúpených E. F., bývajúcou v B., zastúpenou JUDr. Michaelou Kajabovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Budovateľská č. 2, proti povinnému L. F., bývajúcemu v B., zastúpenému JUDr. Andreou Tkáčovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Magurská č. 3, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 2 Er 3260/2014, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. júla 2017 sp. zn. 43 CoE 208/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Oprávnení majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 24. januára 2017 č.k. 2 Er 3260/2014-127: a/ zastavil v časti o vymoženie pohľadávky 100 € exekúciu vedenú súdnou exekútorkou JUDr. Andreou Tkáčovou pod sp. zn. EX 650/2014, b/ zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie, c/ zamietol návrh povinného na odklad exekúcie.

2. Na odvolanie povinného Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 26. júla 2017 sp. zn. 43 CoE 208/2017 odvolanie proti tretiemu výroku uznesenia súdu prvej inštancie odmietol; zároveň podľa § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) potvrdil druhý výrok odvolaním napadnutého uznesenia.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal povinný dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzoval z § 420 písm. f/ CSP.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podal v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) oprávnený, v neprospech ktorého bolo

rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa CSP sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak (viď § 2 CSP). Z hľadiska právnej úpravy prípustnosti dovolania „iným“ zákonom v zmysle § 2 CSP je tiež Exekučný poriadok.

6. Podľa § 202 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017 dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné.

7. V danom prípade odvolací súd rozhodol 26. júla 2017. Dovolanie, ktoré bolo podané 20. novembra 2017, smeruje „proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní“. Najvyšší súd preto dovolanie oprávneného, prípustnosť ktorého je ustanovením § 202 ods. 4 Exekučného poriadku (v znení od 1. apríla 2017) výslovne vylúčená, odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP.

8. Dovolací súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 vo výroku o odmietnutí dovolania a pomerom hlasov 2 : 1 vo výroku o trovách dovolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.