

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Cdo/123/2018  
Identifikačné číslo spisu: 7618200376  
Dátum vydania rozhodnutia: 24.07.2018  
Meno a priezvisko: Mgr. Dušan Čimo  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7618200376.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne JUDr. Silvie Kollárovej, advokátky v Levoči, Štúrova 29, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, o 10.000 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 9C/14/2018, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 5. februára 2018 sp. zn. 12NcC/4/2018, takto

### rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach, ako súd nadriadený, uznesením z 5. februára 2018 sp. zn. 12NcC/4/2018 rozhodol, že spor vedený na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 1C/ 3/2018 prikazuje na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súde Rožňava (t. č. vedúcemu spor pod novou spisovou značkou označenou vyššie).

2. Proti tomuto uzneseniu podala dovolanie žalobkyňa s tým, že dovolanie je prípustné podľa ustanovení § 420 písm. f/ aj § 421 ods. 1 písm. a/ Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z. z. v znení zákona č. 87/2017 Z. z., ďalej len „C. s. p.“). V dovolaní podrobne rozvinula dôvody, pre ktoré jej Krajský súd v Košiciach nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že tým došlo k porušeniu jej práva na spravodlivý proces.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), povolaný rozhodovať o dovolaniach (§ 35 C. s. p.) skúmal najskôr, či sú splnené podmienky pre to, aby dovolaním napádané rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky (dovolacieho konania) nie sú splnené.

4. Podľa § 161 ods. 1 C. s. p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“) a podľa odseku 2 rovnakého ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý

nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Podľa § 438 ods. 1 C. s. p. potom na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 419 C. s. p. proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. Najvyšší súd zdôrazňuje, že v zmysle ustanovenia citovaného pod 5. zhora môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia „odvolacieho“ súdu. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa pritom rozumie rozhodnutie vydané krajským súdom (§ 34 C. s. p.) alebo Najvyšším súdom Slovenskej republiky (v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach podľa § 31 C. s. p.) v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Dovolaním preto nemožno napadnúť žiadne iné súdne rozhodnutie.

7. V tentoraz prejednáwanej veci však dovolanie žalobkyne smeruje proti rozhodnutiu, ktorým Krajský súd v Košiciach rozhodoval v zmysle § 39 ods. 3 C. s. p. nie ako súd odvolací, ale ako súd nadriadený Okresnému súdu Spišská Nová Ves (či ešte presnejšie súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Spišská Nová Ves a Okresnému súdu Rožňava). Dovolaním je tu teda napádané rozhodnutie iného než odvolacieho súdu, ktoré nie je spôsobilým predmetom dovolania v zmysle § 419 C. s. p.

8. Z vyššie uvedeného vyplýva, že Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní smerujúcom proti rozhodnutiu krajského súdu ako nadriadeného súdu a nie je tu ani iný príslušný súd, príp. orgán, ktorý by bol na prejednanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku príslušný a ktorému by tak bolo možné vec postúpiť.

9. Vzhľadom k tomu, že nedostatok funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, najvyšší súd dovolacie konanie bez ďalšieho zastavil (§ 161 ods. 2 C. s. p. v spojení s § 438 ods. 1 C. s. p.).

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania sa neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0, v časti trov konania pomerom hlasov 2 : 1.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.