

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Cdo/128/2018
Identifikačné číslo spisu: 1712200226
Dátum vydania rozhodnutia: 24.07.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Emil Franciscy
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1712200226.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Bytovej agentúry rezortu Ministerstva obrany Slovenskej republiky, so sídlom v Trenčíne, Inovecká č. 7, IČO: 34000666, proti žalovanému B. B., bývajúcemu v Z., o vypratanie bytu, vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 8 C 19/2012, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 28. februára 2017 sp. zn. 5 Co 427/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Pezinok (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 2. decembra 2014 č.k. 8 C 19/2012-41 uložil žalovanému povinnosť vypratať byt č. X nachádzajúci sa v bytovom dome so súpisným č. XXXX na X. ulici č. XX v Z.. Rozhodnutie odôvodnil tým, že dňom 31. mája 2011 zanikol nájom bytu výpoveďou v zmysle § 711 ods. 1 písm. d/ Občianskeho zákonníka.
2. Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 28. februára 2017 sp. zn. 5 Co 427/2015 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil podľa § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).
3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný ním spísané dovolanie s tým, že napadnuté rozhodnutie spočíva na nesprávnych skutkových a právnych záveroch.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. V ustanovení § 429 ods. 1 veta druhá CSP je (novou) právnou úpravou účinnou od 1. júla 2016 stanovený obligátny (povinný) znak dovolania, v prípade absencie ktorého dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Tento znak sa nevyžaduje len v prípade dovolaní spísaných dovolateľmi uvedenými v § 429 ods. 2 CSP.

7.1. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP.

7.2. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

7.3. Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

8. V danom prípade dovolaním napadnutý rozsudok, ktorý bol žalovanému doručený 3. júna 2017, obsahuje riadne poučenie v zmysle § 429 ods. 1 CSP. Súd prvej inštancie žalovaného (nad rámec postupu v zmysle § 436 ods. 1 CSP) vyzval, aby v lehote 15 dní predložil plnú moc udelenú niektorému z advokátov za účelom jeho zastupovania v dovolacom konaní. Neskôr ho vyzval, aby spisu založil jednak rozhodnutie Centra právnej pomoci, kancelárie Bratislava o poskytnutí právnej pomoci. Tieto výzvy súdu žalovaný nerešpektoval.

9. So zreteľom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že v danom prípade bolo v dovolacej lehote (§ 427 CSP), ktorá uplynula 3. augusta 2017, podané iba dovolanie spísané žalovaným, ktorý nemá právnické vzdelanie a bol v odvolacom konaní riadne poučený o náležitostiach dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP. Ide tu teda o taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať (porovnaj tiež rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 3 Cdo 134/2017, 3 Cdo 196/2017, 3 Cdo 74/2018).

10. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalovaného podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 vo výroku o odmietnutí dovolania a pomerom hlasov 2 : 1 vo výroku o trovách dovolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.