

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Cdo/124/2018
Identifikačné číslo spisu: 7613216978
Dátum vydania rozhodnutia: 24.07.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Emil Franciscy
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7613216978.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom v Košiciach, Komenského č. 50, IČO: 36570460, zastúpenej spoločnosťou JUDr. Peter Kerecman, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Rázusova č. 1, IČO: 36588725, proti žalovanému J. H., bývajúcemu v Y., zastúpenému JUDr. Jánom Burocim, advokátom so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Za Šestnástkou č. 17, o zaplatenie 1 102,04 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Vec pod sp. zn. 1 C 218/2013, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 8. júna 2017 sp. zn. 3 Co 128/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Spišská Nová Vec (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 11. novembra 2015 sp. zn. 1 C 218/2013-147 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni 1 102,04 € s príslušenstvom. Vychádzal z toho, že na odbernom mieste žalovaného došlo k poruche na vodomernej prípojke, v dôsledku ktorej dochádzalo k nežiaducemu prietoku vody za vodomerom. Žalovaný bol poučený o tom, že je vlastníkom vodovodnej prípojky a že podanie reklamácie ho nezavaruje povinnosti uhradiť reklamovanú faktúru. Vzhľadom na to, že túto povinnosť nesplnil, žalobkyňa sa dôvodne domáha zaplatenia predmetnej sumy.

2. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 8. júna 2017 sp. zn. 3 Co 128/2016 napadnutý rozsudok potvrdil podľa § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ako vecne správny.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný ním vyhotovené dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzoval z § 420 písm. e/ a f/ CSP tvrdiac, že nesprávnym postupom súdov bolo zasiahnuté do jeho práva na spravodlivý súdny proces. Žiadal napadnutý rozsudok a tiež rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

4. Žalobkyňa navrhla, aby dovolanie žalovaného bolo odmietnuté ako procesne neprípustné (vzhľadom na to, že nemá náležitosti v zmysle § 429 CSP), prípadne, ak by dovolací súd dospel k záveru, že ide o prípustné dovolanie, aby bolo zamietnuté ako nedôvodné.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

7. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. V ustanovení § 429 ods. 1 veta druhá CSP je (novou) právnou úpravou účinnou od 1. júla 2016 stanovený obligátny (povinný) znak dovolania, v prípade absencie ktorého dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Tento znak sa nevyžaduje len v prípade dovolaní spísaných dovolateľmi uvedenými v § 429 ods. 2 CSP.

8.1. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP.

8.2. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

8.3. Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

9. V danom prípade bol rozsudok odvolacieho súdu doručený žalovanému (najneskôr) 11. októbra 2017. Dvojmesačná lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 CSP) mu uplynula (najneskôr) 11. decembra 2017. Dovolaním napadnutý rozsudok obsahuje riadne poučenie v zmysle § 429 ods. 1 CSP a dovolateľ, ktorý nemá právnické vzdelanie, podal v dovolacej lehote (iba) ním vyhotovené dovolanie. Dovolací súd preto pristúpil k posúdeniu, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP.

10. Predmetný spor žalobkyne a žalovaného považoval dovolací súd za spor spotrebiteľský (§ 290 CSP). Platná právna úprava zaraďuje spotrebiteľské spory medzi spory s ochranou slabšej strany. Z ustanovenia § 429 ods. 2 písm. c/ CSP vyplýva, že dovolanie spotrebiteľa nemusí byť spísané advokátom (a spotrebiteľ nemusí byť zastúpený advokátom) vtedy, keď je zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa alebo osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou (a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za tieto osoby alebo odborovú organizáciu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa).

11. Zo spisu vyplýva, že žalovaný až po uplynutí lehoty na podanie dovolania požiadal 22. februára 2018 Centrum právnej pomoci o ustanovenie advokáta. Centrum právnej pomoci je štátna rozpočtová organizácia [zriadená zákonom č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov], ktorá

poskytuje právnu pomoc fyzickým osobám v materiálnej núdzi. Centrum právnej pomoci, kancelária Košice rozhodnutím z 3. mája 2018 č. 59473/2018 ustanovilo žalovanému advokáta v osobe JUDr. Jána Burociho. Žalovaný mu udelil plnú moc 22. mája 2018. Ustanovený advokát podaním z toho istého dňa označeným ako „Oznámenie“ informoval súd prvej inštancie, že prevzal zastupovanie žalovaného, komentoval a argumentačne doplnil niektoré časti dovolania spísaného žalovaným.

12. So zreteľom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že v danom prípade nejde o výnimku v zmysle § 429 ods. 1 písm. c/ CSP, kedy sa nevyžaduje spísanie dovolania advokátom.

13. V dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie spísané žalovaným. Dovolanie spísané advokátom nebolo vôbec podané (procesný úkon advokáta ustanoveného Centrom právnej pomoci, ktorým oznámil súdu, že zastupuje dovolateľa a argumentačne doplnil alebo vysvetlil dovolanie spísané žalovaným, nemožno považovať za dovolanie). Ide tu teda o taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparať (porovnaj tiež rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 3 Cdo 134/2017, 3 Cdo 196/2017, 3 Cdo 74/2018).

14. Z týchto dôvodov dovolací súd odmietol dovolanie žalovaného podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 vo výroku o odmietnutí dovolania a pomerom hlasov 2 : 1 vo výroku o trovách dovolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.