

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 20XCdo/214/2016
Identifikačné číslo spisu: 7813203769
Dátum vydania rozhodnutia: 25.07.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Kováčová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7813203769.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: CD Consulting, s.r.o., so sídlom v K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO: 26 429 705, zast.: Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: X. U., nar.: XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/X, Z. Q., o zaplatenie 948 Eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 4C/331/2013, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 23. júla 2014, č. k. 3Co/322/2014-71, t a k t o

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Žalobou podanou podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 (ďalej len „nariadenie“) sa žalobkyňa v konaní domáhala plnenia zo zmenky.
2. Spolok právnej ochrany spotrebiteľa, so sídlom Čajaková 1, Košice, IČO: 42 244 552 (ďalej len „SPOS“) oznámil súdu prvého stupňa písomne, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej. Okresný súd Rožňava doručil oznámenie o vstupe do konania účastníkom konania s tým, aby sa k vstupu vyjadrili, prípadne vzniesli námietky.
3. Žalovaná sa k tomuto procesnému úkonu SPOS nevyjadrila.
4. Žalobkyňa vo vyjadrení k predmetnému úkonu SPOS uviedla, že v danom prípade ide o európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, na ktoré sa vzťahuje nariadenie. Podľa názoru žalobkyne je v takejto veci vedľajšie účastníctvo neprípustné.
5. Okresný súd Rožňava uznesením z 09.01.2014, č. k. 4C/331/2013-51, pripustil vstup SPOS do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej. V odôvodnení uviedol, že európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je upravené nariadením, pričom to, čo nie je upravené v nariadení, je

upravené v procesnom práve členského štátu, v ktorom sa konanie vedie. Text nariadenia nevyučuje účasť vedľajšieho účastníka a nariadenie ani nemá ustanovenie upravujúce účasť vedľajšieho účastníka v takomto konaní. Súd dospel k záveru, že boli splnené všetky podmienky na to, aby mohol v konaní vystupovať ako vedľajší účastník na strane žalovanej SPOS. Námietky žalobkyne súd považoval za nedôvodné, nakoľko aj v európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotou sporu môže vystupovať vedľajší účastník, nakoľko nariadenie vedľajšieho účastníka nevyučuje a podľa O.s.p., ktorý je rozhodným procesným právom na území Slovenskej republiky, je vedľajšie účastníctvo možné.

6. Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Košiciach uznesením z 23.07.2014, č. k. 3Co/322/2014-71, napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne (§ 219 ods. 1 O.s.p.). Stotožnil sa s názorom súdu prvého stupňa, že otázku prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do európskeho konania vo veciach s nízkou hodnotou sporu je potrebné riešiť podľa ustanovení vnútroštátnej právnej úpravy (t. j. Občianskeho súdneho poriadku). Odvolací súd konštatoval, že európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu predstavuje osobitný druh sporového konania, ktoré sa vyznačuje predovšetkým tým, že v zásade prebieha písomne a za použitia vzorových tlačív, ktoré sa nachádzajú v prílohe nariadenia. Osobitná forma konania však nevyučuje, že by sa v takomto konaní mohol prejaviť účel vedľajšieho účastníctva, ktorým je pomoc účastníkovi v spore. Odvolací súd poukázal na to, že čl. 5 ods. 1 nariadenia umožňuje súdu nariadiť aj ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiada niektorá zo strán. Z toho vyplýva, že sa nejedná o typické skrátené konanie, ktoré by bolo totožné s rozkazným konaním, ako sa mylne domnieva žalobkyňa. Odvolací súd pripomenul, že účasť vedľajšieho účastníka, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa, sa môže v tomto konaní prejaviť iba vtedy, ak konajúci súd dospeje k záveru, že predmetom konania sú nároky zo spotrebiteľských zmlúv. Predmetom konania je zmenka vystavená v spotrebiteľskej zmluve o úvere, na čo správne poukázal súd prvého stupňa.

7. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie tvrdiac, že jej v konaní bola odňatá možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.) tým, že súdy nepostupovali podľa nariadenia, ale podľa Občianskeho súdneho poriadku. V rozpore s nariadením pripustili vstup SPOS do konania ako vedľajšieho účastníka.

8. Žalovaná a SPOS sa k dovolaniu písomne nevyjadrili.

9. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z. z.(ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu (§ 427 ods.1 CSP), zastúpená advokátom (§429 ods. 1 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP), dospel k záveru, že uvedené odvolanie žalobkyne smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto dovolanie treba odmietnuť (§ 447 písm. c/ CSP).

11. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 CSP) uvádza, že v danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom (§ 452 ods. 1 CSP). Išlo o konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 2 Cdo 303/3015, 2 Cdo 399/2015, 2 Cdo 529/2015, 3 Cdo 133/2015, 3 Cdo 134/2015, 5 Cdo 266/2015, 8 Cdo 269/2015), s odôvodneniami ktorých sa najvyšší súd v celom rozsahu stotožňuje aj v preskúmvanej veci, preto už ďalšie dôvody neuvádza.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje. O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.