

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Tdo/48/2017
Identifikačné číslo spisu: 4115010421
Dátum vydania rozhodnutia: 25.07.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Michálik
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4115010421.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí 25. júla 2018 v trestnej veci obvinenej T. M., pre prečin ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zák., o dovolaní matky obvinenej I. M. proti trestnému rozkazu Okresného súdu Nitra zo 04.05.2015, sp. zn. 5 T 37/2015, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie matky obvinenej I. M. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Okresný súd Nitra trestným rozkazom zo 04. mája 2015, sp. zn. 5 T 37/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 27. mája 2015, uznal za vinnú obvinenú T. M., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., T. R. XX/XX, prechodne bytom T., B. S. X, z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zák., pretože

ako matka maloletého N. M., nar. XX.XX.XXXX, riadne nedohliadala na jeho povinnú školskú dochádzku, ktorú si mal plniť na Základnej škole s materskou školou na Novozámockej ul. č. 129 v Nitre a tak v školskom roku 2014/2015 do 16.03.2015 vymeškal 380 vyučovacích hodín, ktoré mal neospravedlnené, pričom na rodičovské združenia nechodila, so školou dostatočne nespolupracovala a návštevy asistenta učiteľa v rodine a pohovory s ňou a opakované šetrenia a pohovory s pracovníkmi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre a upozornenia na dôsledky zanedbávania povinnej školskej dochádzky a na riadne plnenie rodičovských povinností boli neúčinné, pričom ani s ÚPSVaR Nitra riadne nespolupracovala a prídavok na dieťa jej je od februára 2008 poskytovaný prostredníctvom osobitného príjemcu z dôvodu zanedbávania plnenia povinnej školskej dochádzky,

teda vydala úmyselne osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a spáchala uvedený čin závažnejším spôsobom konania (páchala trestný čin po dlhší čas).

Za to jej bol podľa § 211 ods. 3 Tr. zák., pri použití § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por., nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zák. a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., uložený trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. bol jej výkon uloženého trestu podmienčne odložený. Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. bola jej určená skúšobná doba na 24 mesiacov.

Uznesením Okresného súdu Nitra z 20.10.2016, sp. zn. 5 T 37/2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo 16.03.2017, sp. zn. 4 Tos 29/2017, podľa § 50 ods. 4 (veta za bodkočiarkou) Tr. zák. bolo vyslovené, že sa odsúdená T. M., nar. XX.XX.XXXX, v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia neosvedčila, a preto trest jej uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 5 T 37/2015, z 18.05.2015 (správne malo byť uvedené 04.05.2015), ktorý nadobudol právoplatnosť 27.05.2015, vo výmere 24 mesiacov vykoná. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s prihliadnutím na § 50 ods. 8 Tr. zák., bola zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Matka obvinenej I. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., B. S. X, podala 19.06.2017 prostredníctvom zvoleného obhajcu (09.06.2017) proti trestnému rozkazu okresného súdu zo 04.05.2015 v spojení s uznesením okresného súdu z 20.10.2016 v spojení s uznesením krajského súdu zo 16.03.2017 dovolanie s uplatnením dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. c/, písm. i/ Tr. por. Obvinená 06. júna 2017 dala výslovný písomný súhlas, aby jej matka podala v jej prospech dovolanie na Najvyšší súd SR proti vyššie uvedeným rozhodnutiam a aby splnomocnila advokáta na jej zastupovanie v dovolacom konaní. K tomu priložila potvrdenie, že obvinená absolvovala Spojenú školu - Špeciálnu základnú školu s materskou školou pre žiakov s telesným postihnutím Nitra zo 14.06.2017 spolu s jej hodnotením a lekársku správu o jej hospitalizácii pre poruchy správania a agresivity.

Dovolacie dôvody vidí v nedostatočnom objasnení veci zo strany orgánov činných v trestnom konaní. Obvinená nevie čítať, ani písať a mentálne je na nízkej úrovni, nevie či niekto skúmal jej duševný stav. Nemyslí si, že išlo o úmyselné zanedbanie povinností, nie je schopná dostatočne pochopiť svoje konanie ako nebezpečné pre spoločnosť. Nebola zohľadnená forma a miera zavinenia. Porušené bolo právo na obhajobu. Pri rozhodovaní o neosvedčení sa obvinenej bolo vzaté do úvahy iba zanedbávanie výchovy syna z jej strany, iné skutočnosti neboli zistené. Obvinená nevedie záhaľčivý spôsob života, nezabezpečovala si prostriedky na živobytie trestnou činnosťou, starala sa s ňou o domácnosť, je nezamestnaná, prácu si nevie získať, je negramotná. Navrhla, aby dovolací súd vyslovil porušenie zákona, zrušil uznesenie Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 4 Tos 29/2017, predchádzajúci trestný rozkaz Okresného súdu Nitra, sp. zn. 5 T 37/2015, v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra, sp. zn. 5 T 37/2017 a 3 T 46/05, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré majú v napadnutom rozhodnutí svoj podklad a prikázal vec Okresnému súdu Nitra, aby vec znovu prejednal a rozhodol. Nakoľko súd vyzval odsúdenú na nastúpenie do výkonu trestu v ÚVTOS v Nitre, navrhla, aby dovolací súd rozhodol o odložení výkonu trestu do rozhodnutia.

Dovolanie obvinenej bolo na vedomie doručené Okresnej prokuratúre Nitra, ktorá sa k nemu nevyjadrila. Prvostupňový súd 21.08.2017 predložil dovolanie so spisom Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd alebo dovolací súd).

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.), bez preskúmania dovolania, z obsahu spisu zistil, že dovolanie bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie môže podať iba minister spravodlivosti Slovenskej republiky v zmysle § 369 ods. 1 Tr. por. Obvinený alebo osoby uvedené v ustanovení § 369 ods. 2 písm. b/, ods. 5 Tr. por. môžu podať dovolanie iba proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon, alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371. Podľa odseku 2/ tohto ustanovenia ak tento zákon

neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieňnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieňnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

V posudzovanom prípade je napadnutý trestný rozkaz prvostupňového súdu a uznesenia okresného a krajského súdu, ktorými bolo rozhodnuté o nesvedčení sa odsúdenej v skúšobnej dobe po podmieňnom odsúdení. Uznesenia o neosvedčení v citovanom § 368 ods. 2 písm. a/ až h/ Tr. por. nie sú uvedené. Proti trestnému rozkazu by mohol dovolanie podať iba minister spravodlivosti Slovenskej republiky, ale len na podnet osoby, ktorej tento zákon nepriznáva právo na podanie dovolania okrem osoby, ktorá nespĺňa podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1 (ak využili svoje právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté). Proti takýmto druhom rozhodnutí obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. dovolanie nemôžu podať a ak ho podajú, musia byť zamietnuté, lebo boli podané neoprávnenými osobami.

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

Najvyšší súd na podklade vyjadreného dovolanie obvineného na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci, odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.