

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12P/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319202360
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5319202360.11

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou vo veci starostlivosti o maloletú V. M., nar. XX.X.XXXX, bytom u otca R. Č.. XXX, V., dieťa rodičov matky: H. H.Š., nar. XX.X.XXXX, t.č. bytom X.H. Č.. XXXX/A, XXX XX F. X. F., právne zast. JUDr. Annou Mozolíkovou, advokátkou, Advokátska kancelária Palárikova č. 1449, 022 01 Čadca, IČO: 32 249 543 otca E. M., nar. XX.X.XXXX, bytom R. Č.. XXX, XXX XX V., právne zast. Advokátskou kanceláriou Andrea Havelková, s.r.o., D. Dlabača č. 2748/28, 010 01 Žilina, IČO: 36 854 956, o návrhu otca na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti a určenie výživného matke, v štádiu rozhodovania dopĺňacím rozsudkom o návrhu matky takto

rozhodol:

Súd návrh matky na úpravu práv a povinností k maloletej V. M., nar. XX.X.XXXX z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Čadca rozsudkom č.k. 12P/31/2019-633 zo dňa 24.8.2021 rozhodol vo vzťahu k úprave práv a povinností k maloletej V. M. tak, že maloletú V. M., nar. XX.X.XXXX zveril do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Matke uložil platiť výživné na maloletú V. M., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 4.9.2019 do 19.1.2021 v sume po 30,- Eur mesačne, za obdobie od 20.1.2021 naďalej v sume 60,- Eur mesačne, ktoré výživné je splatné vždy do 20. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám otca maloletého dieťaťa. Zameškané výživné za obdobie od 4.9.2019 do 24.8.2021 v celkovej sume 986,- Eur súd uložil matke uhradiť do 90 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám otca maloletého dieťaťa. Styk matky s maloletou dcérou V. M., nar. XX.X.XXXX súd upravil tak, že tento bude prebiehať každý párny týždeň od piatka od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Otec maloletú V. M., nar. XX.X.XXXX privezie do miesta bydliska matky, kde si matka maloleté dieťa prevezme. Rovnako tak si otec dieťa prevezme po ukončení styku v mieste bydliska matky. Otec je povinný dieťa na styk s matkou riadne pripraviť. Samostatným výrokom súd rozhodol o trovách štátu, kedy priznal štátu nárok na náhradu trov preddavkovaných v celkovej sume 753,84 Eur, ktoré uložil uhradiť rodičom maloletého dieťaťa a to na účet Okresného súdu Čadca, otec v rozsahu sumy 151,92 Eur a matka v rozsahu sumy 601,92 Eur v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo výroku VIII. rozhodol o trovách konania, kedy uviedol, že žiaden z účastníkov nárok na náhradu trov konania.

2. Proti predmetnému rozsudku podal odvolanie otec čo do úpravy styku matky s dcérou a teda rozsudok nenadobudol právoplatnosť (odvolanie otca č.l. 649 spisu).

3. V rámci rozhodnutia na pojednávaní ale i písomného odôvodnenia súd mal za preukázané, že tak otec ako i matka podali návrh na úpravu práv a povinností k maloletej V..

4. Matka doručila súdu vyjadrenie k podanému návrhu otca prostredníctvom právnej zástupkyne (č.l. 52 a nasled. spisu) dňa 24.10.2019, v ktorom vyjadrení uviedla, že s podaným návrhom zo dňa 03.09.2019

o zverenie maloletej V. M. do osobnej starostlivosti otca a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, ktorý podal navrhovateľ E. M. nesúhlasí. Súčasťou tohto jej vyjadrenia prostredníctvom právnej zástupkyne bol i jej vzájomný návrh na úpravu práv a povinností k maloletej, kedy matka žiadala, aby súd rozhodol, že dcéra bude zverená do jej osobnej starostlivosti, pričom bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Matka chcela predovšetkým to, aby maloletá V. vyrastala v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jej výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jej osobnosti, nadania, rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju. Úpravu styku otca s maloletou V. navrhla upraviť tak (na rozdiel od navrhovateľa, ktorý žiadal v návrhu styk matky s maloletou len za jeho prítomnosti), že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou dcérou každý nepárny víkend od soboty od 10:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a každú nepárnu stredu od 09:00 hod. do 17:00 hod. s tým, že matka je povinná vždy pripraviť maloletú dcéru na styk s otcom a otec je povinný si maloletú dcéru vždy prevziať v mieste pobytu matky (X.H. Č..XXXX/A, F.R. X. F. XXX XX) a po skončení stretnutia je otec povinný odovzdať maloletú dcéru matke, v mieste pobytu matky (X.H. Č..XXXX/A, F. X. F. XXX XX). Navrhla preto, aby súd maloletú V. M., nar. XX.XX.XXXX súd zveril do osobnej výchovu a starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Otca zaviazal hradiť výživné v sume 150,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky H. H., nar. XX.XX.XXXX a upravil styk otca s dieťaťom tak, že má právo stretávať sa s maloletou V. M., nar. XX.XX.XXXX každý nepárny víkend v mesiaci od soboty od 10:00 hod., do nedele do 17:00 hod. a každú nepárnu stredu od 9:00 hod. do 17:00 hod. s tým, že matka má povinnosť vždy pripraviť maloletú dcéru na styk s otcom a otec je povinný si maloletú dcéru vždy prevziať v mieste pobytu matky a po skončení stretnutia je otec povinný odovzdať maloletú dcéru matke, v mieste pobytu matky. Matka si zároveň uplatnil nárok na náhradu trov konania.

5. Podľa § 225 ods. 1 až 3 CSP

(1) Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

(2) Doplnenie urobí súd doplniacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

(3) Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

6. Rozsudkom sa má v zásade rozhodnúť vždy o celej prejednáwanej veci, t.j. súd musí vo výroku rozsudku vyčerpať celý predmet konania. Ak však súd nerozhodol o niektorej časti predmetu konania, môže strana do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu, ak sám zistí, že opomenul rozhodnúť o celom predmete konania alebo o predbežnej vykonateľnosti. Táto situácia nastala v tomto prípade, kedy súd zistil, že v rámci rozhodovania pri vyhlasovaní rozsudku opomenul rozhodnúť o návrhu matky, hoc v rámci odôvodnia rozhodnutia sa s jej návrhom vysporiadal.

7. Vzhľadom na uvedené bolo potrebné návrh matky na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti zamietnuť osobitným výrokom, pričom pre odôvodnenie tohto rozhodnutia a zamietnutie návrhu matky svedčali závery znaleckých posudkov vypracovaných výlučne pre toto konanie a to z posudku J.. Ď. (č. XX/XXXX) a H.. Š. (č. XX/XXXX). K tomuto súd odkazuje na odôvodnenie rozsudku vo veci samej č.k. 12P/31/2019-633 zo dňa 24.8.2021 bod 33 (č.l. 641 spisu). Znalec J.. Ď. konštatoval u oboch rodičov zvýšené lži skóre, obaja rodičia majú flegmatický temperament. Matka podľa znalca je spôsobilá vykonávať starostlivosť o dieťa, ale jej spôsobilosť je oslabená čo do rozvoja verbálnej komunikácie maloletej s tým, že u matky pretrváva orálna apraxia stredne ťažkého stupňa ako aj dyzartria. Problémy v komunikácii s matkou mal súd preukázané i v rámci súdneho pojednávania pričom aj napriek snahe matky rečový problém je evidentný, čo u tak malého dieťaťa môže spôsobiť podľa názoru súdu nesprávnu výslovnosť, avšak tento dôvod (vada vo verbálnej komunikácii a rozvoj) nebol úplne podstatným pre rozhodnutie súdu. Týmto dôvodom pre ktorý súd dospel k záveru, že je na mieste, aby dieťa bolo zverené otcovi do jeho výlučnej starostlivosti bol psychiatrický posudok H.. G. Š. č. XX/XXXX (č.l. 527 a nasled.), ktorá v záveroch po vyšetrení matky jednoznačne stanovila, že matka trpí duševnou chorobou - Organicky podmienenou poruchou osobnosti na podklade ischemického poškodenia mozgu. Znalec H.. R. F. túto diagnózu stanovil u H. H. i pre účely trestného konania, pričom uviedol, že "Jedná sa o vážnu duševnú poruchu" (č.l. 496 strana 66 znaleckého posudku). Táto organická porucha osobnosti sa prejavuje úbytkom rozumových schopností a nepriaznivými osobnostnými zmenami. Ochorenie vzniklo z dôvodu nedostatku zásobovania mozgu kyslíkom počas zlyhania dýchania na jar 2018. Užívanie, či neužívanie liekov nemá významnejší vplyv

na jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, ani na jej vnemové, pamäťové a reprodukčné schopnosti. Sama matka lieky vysadila s uvedením, že jej nerobia dobre, hoc podľa lekárskeho správ jej lieky predpísané boli. Matka dieťaťa podľa zodpovedanej otázky H.. Š. (strana 29 posudku č.l. 555 spisu) je schopná samostatne bez pomoci inej osoby riadne zabezpečovať výchovu a starostlivosť o maloletú V. M., v OBMEDZENOM ROZSAHU (súd zvýrazňuje túto časť vo vzťahu k tvrdeniam matky a jej právnej zástupkyne o plnej spôsobilosti v neobmedzenom rozsahu). V tomto smere súd preto nevykonával ďalšie dokazovanie prizvaním starej matky do konania, aby bola prítomná pri styku dieťaťa s matkou, nakoľko táto odborná otázka bola stanovená jednoznačne a pokiaľ bolo poukazované otcom na to, že on s matkou dieťaťa žil a on vie, ako sa správa, prípadne poukazanie na odborný článok právnou zástupkyňou otca, vo vzťahu k tvrdeniam otca tieto súd považoval za zaujaté v snahe vykresliť matku ako nie úplne schopnú samostatnej starostlivosti o dieťa a odborný článok súd do úvahy nevzal, nakoľko má význam pre širšiu či odbornú, prípadne i laickú verejnosť, avšak bez priameho vplyvu na tento konkrétny prípad, kde súd vychádzal z konkrétnych vyšetrení matky, otca dieťaťa, pričom hodnovernosť znalcov a ich závery v znaleckom posudku súd nemal dôvod spochybňovať, tieto vo svojej podstate dali ucelený dôkaz o zdravotnom (nielen duševnom ale i psychickom) stave matky. Pokiaľ matka uvádzala, že otec dieťaťa požíva nadmieru alkohol, toto nebolo preukázané a zostalo to iba v rovine tvrdení matky. Kolízny opatrovník vykonal toľko šetrení, až otec nadobudol podozrenie na zaujatosť voči jeho osobe, avšak toto súd taktiež vylučuje, nakoľko tak šetrenia realizoval na podnet súdu, pričom súd postupoval nezaujato k obom rodičom maloletej. Za takto ustáleného skutkového stavu podporeného vykonaným dokazovaním vo veci samej súd pri absencii zistenia zanedbania starostlivosti zo strany otca pri zistenom obmedzení matky maloletú V. zveril do výchovy a starostlivosti otca, nakoľko nezistil dôvody, ktoré by tomuto postupu bránili a toto rozhodnutie podľa názoru súdu nie je založené iba na subjektívnom presvedčení, ale je podložené rozsiahlym vykonaním dôkazov v danej veci a zo strany otca starajúceho sa o maloletú od jej narodenia neboli zistené nedostatky, ktoré by tomuto bránili. Tu súd okrem iného poznamenáva to, že hoc má matka zvereného z manželstva pochádzajúceho syna R. do svojej výlučnej starostlivosti a hoc je syn vo vyššom veku (žiak ZŠ), o toto dieťa preukázateľne nebojovala tak (ani toto tvrdené nebolo) ako o maloletú V., hoc obe sú jej dve deti bez rozdielu.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.