

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Tdo/31/2018
Identifikačné číslo spisu: 4116010005
Dátum vydania rozhodnutia: 30.07.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Paluda
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4116010005.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Františka Moznera a JUDr. Martina Piovartsyho na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. júla 2018 v Bratislave v trestnej veci obvineného H. F. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák., o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 23. novembra 2016, sp. zn. 2To/75/2016, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c) Tr. por. dovolanie obvineného H. F. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

I.

Konanie predchádzajúce dovolaniu

Rozsudkom Okresného súdu Nitra (ďalej aj „prvostupňový súd“ alebo „súd prvého stupňa“) zo 16. septembra 2016, sp. zn. 2T/1/2016, bol obvinený H. F. uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 6. júla 2015 v čase okolo 23.15 hod. poslal výhražnú sms poškodenej X. X., trvale bytom G., S. XXX/XX, s textom: „že ho bude musieť prosieť na kolenách, pôjde aj cez mŕtvoly nech ho aj zavrú, len aby dosiahol svoje, to prisahá na svoj život“, na druhý deň dňa 7. júla 2015 po predchádzajúcej dohode prišiel k poškodenej domov na adresu G., S. XXX/XX, v doobedňajších hodinách, kde vybral zo zadnej časti svojich krátkych nohavíc svoju pištoľ zn. Ekol Jackal Dual cal. 9 mm ful, túto priložil k telu poškodenej X. X., následne so zbraňou pohyboval po rôznych častiach jej tela slovami: „budeš patriť iba mne, budeš ľúbiť iba mňa a musíš mi sľúbiť tri veci ako vernosť, neklamať ma a ľúbiť ma“, po tomto poškodená do neho sotila, na čo ju fyzicky napadol a to tak, že ju udrel trikrát do ľavej časti tváre s otvorenou dlaňou pravej ruky so slovami: „ty fľandra, toto si ku mne dovoľovať nebudeš“, následne trval na tom, aby ho poškodená odprosila s tým, že jej držal zbraň pri ľavej časti hlavy a poškodená musela prosieť slovami: „prosím, prosím, prepáč“ a následne ho musela pobožkať na ústa a sľúbiť mu, že ukončí akýkoľvek vzťah s osobou P. E., po tom všetkom povedal poškodenej, že ak niekomu niečo

povie, tak vystrieľa všetkých jej najbližších a má v držbe zbraň, ktorá je špeciálne upravená, a to tak, že ak niekoho s ňou strelí, polovicu tela mu roztrhne, pričom týmto konaním H. F. nedošlo ku žiadnej majetkovej škode a neboli spôsobené žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie a práceneschopnosť u poškodenej X. X., avšak konanie H. F. u nej vyvolalo dôvodnú obavu o život a zdravie.

Za to mu prvostupňový súd uložil podľa § 189 ods. 2 Tr. zák., nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zák. a nezistiac ani priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obvineného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenému uložil trest prepadnutia veci:

- 1 ks pištoľ čiernej farby zn. Ekol Jackal Dual cal. 9 mm, výrobné číslo A. s prázdny zásobníkom,
- 12 ks náboje zn. Walther 9 mm PAK,
- 1 ks nádstavec striebornej farby,
- čierny plastový kufrík na zbraň s návodom.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Krajský súd v Nitre rozhodujúc o odvolaní obvineného H. F. a okresného prokurátora proti uvedenému rozsudku súdu prvého stupňa uznesením z 23. novembra 2016, sp. zn. 2To/75/2016, ich odvolania podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

II.

D o v o l a n i e
a vyjadrenie k nemu

Proti citovanému uzneseniu Krajského súdu v Nitre, ako aj rozsudku Okresného súdu Nitra podal obvinený H. F. prostredníctvom ustanovenej obhajkyne JUDr. Ivany Kochanskej dňa 2. februára 2018 dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. a § 374 ods. 3 Tr. por., pretože podľa jeho názoru pochybenia prvostupňového súdu neboli napravené v konaní o riadnom opravnom prostriedku.

Naplnenie dovolacieho dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. obvinený odôvodnil nevykonaním ním navrhnutých dôkazov, konkrétne nevykonaním jeho návrhu na zabezpečenie výpisu prijatých a odoslaných SMS správ v čase od 1. apríla 2015 do 9. júla 2015 z jeho mobilného telefónu, ktorý dobrovoľne vydal, nevykonaním konfrontácie medzi obvineným a poškodenou na hlavnom pojednávaní (kde bola len prečítaná zápisnica o konfrontácii z prípravného konania) a nevypočutím svedkov Q. T. a jeho sestry a svedka Q. O.. V dôsledku nevykonania týchto dôkazov došlo podľa obvineného k nesprávnemu hodnoteniu výpovede poškodenej X. X. (na základe ktorej bol uznaný vinným), v dôsledku čoho došlo k zásadnému porušeniu jeho práva na obhajobu.

V tejto súvislosti poukázal na rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej odmietnutím vykonania obvineným navrhovaného dôkazu súdmi v pôvodnom konaní v zásade je možné naplniť dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Súčasťou jednej zo základných zásad trestného konania, zásady zabezpečenia práva na obhajobu, je aj právo obvineného požadovať, aby v trestnom konaní boli zistené všetky okolnosti svedčiace v jeho prospech (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 15. júla 2009, sp. zn. 6 Tdo 16/2009).

Obvinený poukázal v podanom dovolaní aj na skutočnosť, že na základe vykonaného dokazovania bol

usvedčený najmä výpoveďou poškodenej X. X., čo konštatoval prvostupňový súd, ako aj odvolací súd vo svojom rozhodnutí. Pri hodnotení výpovede poškodenej je podľa obvineného potrebné brať do úvahy i jej osobnosť, povahové a charakterové vlastnosti a črty, ako aj možné psychické úchyľky a vzťah k obvinenému (predovšetkým vypovedanie poškodenej účelovo nepravdivo voči obvinenému). S poukazom na uvedené bolo podľa jeho názoru dôležité vykonanie ním navrhovaných dôkazov, ktoré však v konaní vykonané neboli.

Na základe uvedeného obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 386 ods. 1 Tr. por. rozsudkom vyslovil, že uznesením Krajského súdu v Nitre z 23. novembra 2016, sp. zn. 2To/75/2016, resp. konaním a rozhodnutím, ktoré mu predchádzalo, naplnením dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por., bol porušený zákon v neprospech obvineného H. F.. Ďalej navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 386 ods. 2 Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie Krajského súdu v Nitre z 23. novembra 2016, sp. zn. 2To/75/2016, ako aj rozsudok Okresného súdu Nitra zo 16. septembra 2016, sp. zn. 2T/1/2016, a rovnako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. prikázal súdu prvého stupňa, aby vec v potrebnom rozsahu znova prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu obvineného sa podaním zo dňa 14. februára 2018 vyjadril okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra, ktorý vo svojom vyjadrení uviedol, že s návrhmi obhajoby na doplnenie dokazovania sa Okresný súd Nitra dostatočne vysporiadal v odôvodnení rozsudku na str. 13, kde uviedol dôvody, pre ktoré zamietol návrhy obvineného na doplnenie dokazovania. S uvedeným názorom súdu o nedôvodnosti vykonania obvineným navrhovaných dôkazov sa prokurátor stotožnil a na základe uvedeného navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí uznesením podľa § 382 písm. c) Tr. por. dovolanie obvineného H. F. odmietol.

III.

Konanie pred dovolacím súdom

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 1, ods. 2 Tr. por.), oprávnenou osobou [§ 369 ods. 2 písm. b) Tr. por.], v zákonnej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.), a že spĺňa obligatórne obsahové náležitosti dovolania (§ 374 ods. 1 a ods. 2 Tr. por.).

Súčasne však dospel k záveru, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, nakoľko je zrejmé, že nie je naplnený dôvod dovolania uvedený v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Úvodom je potrebné uviesť, že dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatným rozhodnutiam súdu, ktorým sa má zabezpečiť náprava procesných a hmotnoprávných chýb taxatívne uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 písm. a) až n) Tr. por. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok (s výnimkou dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 3 Tr. por.) neslúži na revíziu skutkových zistení urobených súdmi prvého a druhého stupňa.

Podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. dovolanie možno podať, ak zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu. Právo na obhajobu v zmysle dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. je potrebné chápať ako vytvorenie podmienok pre plné uplatnenie procesných práv obvineného a jeho obhajcu (§ 34 ods. 4 Tr. por.).

V rámci tohto dovolacieho dôvodu obvinený namietal nevykonanie ním navrhovaných, v dovolaní špecifikovaných dôkazov. K tomu je potrebné uviesť nasledovné - z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že obvinený na základe výzvy na oznámenie návrhov na vykonanie dôkazov, doručenej jemu aj

jeho obhajcovi 25. februára 2016, podaním z 1. marca 2016 navrhol vykonanie nasledovných dôkazov:

- zabezpečiť a oboznámiť obsah podaní a výpovedí, ako aj rozhodnutí Okresného úradu Zlaté Moravce v priestupkových veciach, kde bola poškodená X. X. účastníčkou konania, svedkom alebo poškodenou,
- pripojiť a oboznámiť spisy Okresného súdu Nitra vo veciach, v ktorých bola poškodená X. X. účastníčkou konania, svedkom alebo poškodenou,
- pribrať do konania znalca z odboru elektronika za účelom vykonania výpisu prijatých a odoslaných SMS správ, hovorov a telefónnych čísel za obdobie od 1. apríla 2015 do 9. júla 2015 z mobilných telefónov obvineného a poškodenej
- predvolať a vypočúť svedkov X. X., U. X., Q. T., P. E., Q. O. a znalcov Mgr. Jolanu Múdrú, MUDr. Viktora Segedu a MUDr. Boženu Segedovú, pričom ak títo ako znalci z odboru psychiatrie nie sú oprávnení vyjadriť sa aj k otázkam psychologického charakteru, navrhol pribrať do konania znalca psychológa, ktorý by sa vyjadril k osobe obvineného.

Podaním z 2. marca 2016 obvinený doplnil svoj návrh na vykonanie dôkazov o:

- prehratie zvukového záznamu z jeho výsluchu v konaní pred súdom dňa 10. júla 2015,
- pribratie Kriminalistického a expertízneho ústavu na zodpovedanie otázky, či sa obvineným vydaná zbraň dostala niekedy do kontaktu s telom poškodenej, či bola niekedy nabitá, či bol niektorý zo zaistených nábojov niekedy v zásobníku a či bol obvinený poslednou osobou, ktorá so zbraňou manipulovala.

Následne, podaním z 15. marca 2016 obvinený prostredníctvom obhajcu prvostupňového súdu oznámil, že výsluchy svedkov X. X., U. X., Q. T. a P. E. ponecháva na úvahu súdu, ale zotráva na výsluchu znalcov, na oboznámení obsahu SMS zo svojich telefónov, na listinných dôkazoch, ktoré navrhol, ako aj na pribratí Kriminalistického a expertízneho ústavu.

S uvedenými návrhmi obvineného na vykonanie dôkazov sa prvostupňový súd vysporiadal tak, že na hlavnom pojednávaní 24. marca 2016 vypočul poškodenú X. X. a na odstránenie rozporov v jej výpovedi prečítal jej výpoveď z prípravného konania z 9. júla 2015. Na hlavnom pojednávaní 27. mája 2016 vypočul svedkyňu U. X. a znalkyňu Mgr. Jolanu Múdrú. Na hlavnom pojednávaní 24. júna 2016 prvostupňový súd vykonal dokazovanie vypočutím znalkyne MUDr. Boženy Segedovej, svedka Q. T. a prečítaním pripojeného spisu Okresného súdu Nitra vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, kde bola poškodená navrhovateľkou. Na tomto hlavnom pojednávaní zároveň podľa § 272 ods. 3 Tr. por. odmietol vykonať dôkaz prehratím záznamu z výsluchu obvineného dňa 10. júla 2015 z dôvodu, že väzobné výsluchy, neverejné zasadnutia o väzbe a verejné zasadnutia, na ktorých sa nevykonávajú dôkazy sa zo zákona nenahrávajú; z tohto dôvodu sa podpisuje zápisnica o výsluchu všetkými zúčastnenými stranami a pokiaľ nie je v zápisnici uvedené, že niekto z prítomných obsah zápisnice namietal, považuje sa táto za smerodajnú. Na hlavnom pojednávaní konanom 16. septembra 2016 prvostupňový súd prečítal znalecký posudok PhDr. Roberta Máthého, PhD. vypracovaný na obvineného H. F., uznesením podľa § 272 ods. 3 Tr. por. odmietol vykonať dôkaz pribratím znalca z odboru elektronika a zabezpečením výpisu prijatých a odoslaných SMS správ z telefónov obvineného a poškodenej, taktiež podľa § 272 ods. 3 Tr. por. odmietol vykonať dôkaz výsluchom svedka Q. O. k okolnostiam poruchy na motorovom vozidle obvineného a uznesením podľa § 272 ods. 3 Tr. por. odmietol vykonať dôkaz pribratím Kriminalistického a expertízneho ústavu Bratislava na zodpovedanie otázok obvineného v súvislosti so zbraňou, uvedených v jeho návrhu na doplnenie dokazovania. Na tomto hlavnom pojednávaní ďalej oboznámil priestupkový spis Obvodného oddelenia Policajného zboru v Zlatých Moravciach sp. zn. ORPZ-NR-OPP9-1173/2014-P, v ktorom vystupovala X. X. ako poškodená a Q. T. ako páchatel' a podľa § 258 ods. 4 Tr. por. prečítal zápisnicu o konfrontácii medzi obvineným a poškodenou z prípravného konania zo dňa 11. augusta 2015. Následne obvinený spolu s obhajkyňou uviedli, že nemajú návrhy na doplnenie dokazovania.

Z uvedeného je možné vo vzťahu k namietaným nevykonaným návrhom obvineného na doplnenie dokazovania uviesť, že návrhu na vykonanie dôkazu výsluchom svedka Q. T. bolo prvostupňovým

súdom vyhovieť vypočutím tohto svedka na hlavnom pojednávaní dňa 24. júna 2016, pričom obsah jeho výpovede z hlavného pojednávania je zhrnutý aj na str. 6 rozsudku súdu prvého stupňa. Vo vzťahu k tomuto návrhu sú tak námietky obvineného týkajúce sa jeho nevykonania úplne bezpredmetné.

Pokiaľ ide o obvineným uvádzaný návrh na vykonanie konfrontácie medzi ním a poškodenou na hlavnom pojednávaní a návrh na vypočutie svedkyne - sestry Q. T. (ktorej meno obvinený neuviedol), tu je potrebné uviesť, že v predloženej spisovom materiáli sa nenachádza žiadny návrh obvineného alebo jeho obhajcu na doplnenie dokazovania vykonaním uvedených dôkazov. Najvyšší súd v tejto súvislosti poukazuje na jednu zo základných zásad trestného konania, a to na zásadu kontradiktórnosti konania, ktorej podstata spočíva okrem iného aj v práve strán trestného konania navrhovať, prípadne predložiť dôkazy, listiny a stanoviská na podporu svojich tvrdení, ale aj v práve oboznámiť sa s dôkazmi, listinami či stanoviskami predloženými druhou stranou a právo sa k nim vyjadriť, popierať ich a uvádzať vlastné argumenty s cieľom ovplyvniť rozhodnutie vo veci. Ak teda obvinený v priebehu konania nenavrhol vykonanie dôkazov, ktoré považuje za dôležité pre rozhodnutie súdu v jeho veci, ich nevykonaním nemôže dôjsť k naplneniu dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. a to z toho dôvodu, že za porušenie práva na obhajobu v zmysle tohto ustanovenia nemožno považovať obsah a rozsah vlastnej úvahy orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu o voľbe použitých dôkazných prostriedkov pri plnení povinnosti podľa § 2 ods. 10 Tr. por., resp. práva podľa § 2 ods. 11 Tr. por. Ak by záver orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu učiný v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. o tom, že určitú skutkovú okolnosť považuje za dokázanú, a že ju nebude overovať ďalšími dôkazmi, zakladal opodstatnenosť dôvodu dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por., odporovalo by to viazanosti dovolacieho súdu zisteným skutkom v zmysle § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por., ktorá vyjadruje zásadu, že účelom dovolacieho konania je posudzovanie právnych otázok, nie posudzovanie správnosti a úplnosti zistenia skutkového stavu (porovnaj uznesenie najvyššieho súdu z 15. decembra 2009, sp. zn. 2 Tdo 45/2009, uverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 7, roč. 2011).

Napokon, v súvislosti s obvineným namietaným nevykonaním jeho návrhu na doplnenie dokazovania zabezpečením výpisu prijatých a odoslaných SMS správ z obdobia od 1. apríla 2015 do 9. júla 2015 a nevykonaním výsluchu svedka Q. O. je potrebné uviesť, že ak uplatnenie práva na obhajobu spočíva v navrhovaní dôkazov (§ 34 ods. 1 a § 44 ods. 2 Tr. por.), zodpovedá mu povinnosť orgánov činných v trestnom konaní a súdu zaoberať sa každým dôkazným návrhom a najneskôr pred meritórnym rozhodnutím tomuto návrhu buď vyhovieť alebo ho odmietnuť, resp. rozhodnúť, že sa ďalšie dôkazy vykonávať nebudú (§ 208 a § 274 ods. 1 Tr. por.). Nemožno však úspešne podať dovolanie z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. na podklade toho, že sa návrhu na vykonanie dôkazu nevyhovelo (porovnaj uznesenie najvyššieho súdu z 15. decembra 2009, sp. zn. 2 Tdo 45/2009, uverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 7, roč. 2011).

Návrhy obvineného na doplnenie dokazovania, uvedené v predchádzajúcom odseku, prvostupňový súd na hlavnom pojednávaní 16. septembra 2016 uznesením podľa § 272 ods. 3 Tr. por. odmietol vykonať, pričom s odmietnutím ich vykonania sa v zmysle § 168 ods. 1 druhá veta Tr. por. vysporiadal na str. 13 rozsudku, kde uviedol: „Súd postupom podľa § 272 odsek 3 Tr. por. odmietol vykonať časť návrhov obhajoby na doplnenie dokazovania, týkajúcich sa okolností, ktoré bolo možné zistiť inými, už skôr navrhnutými a zabezpečenými dôkazmi, alebo týkajúcich sa okolností nepodstatnej pre rozhodnutie. Vykonanie dôkazu pribratím znalca z odboru elektronika a zabezpečenie výpisu prijatých a odoslaných SMS správ z telefónov obžalovaného a poškodenej X. súd nepovažoval za potrebné, pretože ich predchádzajúca komunikácia počas vzťahu, ani charakter ich vzťahu (intímny, alebo kamarátsky) neboli dôležité na posúdenie skutkových okolností zakladajúcich trestnosť konania obžalovaného v inkriminovaný deň. Obdobné úvahy viedli súd aj k odmietnutiu dôkazu výsluchom svedka Q. O. k okolnostiam poruchy na motorovom vozidle obžalovaného a pribratím KEÚ PZ Bratislava na zodpovedanie otázok v súvislosti so zbraňou obžalovaného (k natihnutiu zbrane, ku skúmaniu kontaktu zbrane s telom poškodenej).“

Z uvedeného je zrejmé, že s návrhmi obvineného na vykonanie dokazovania sa prvostupňový súd

náležitým spôsobom vysporiadal pred meritórnym rozhodnutím vo veci a svoje rozhodnutie v rozsudku odôvodnil. Možno preto konštatovať, že dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. v predmetnej veci naplnený nebol.

Vo vzťahu k obvineným uplatnenému dovolacieho dôvodu podľa § 374 ods. 3 Tr. por. je potrebné poukázať na uznesenie najvyššieho súdu z 18. decembra 2012, sp. zn. 2 Tdo 73/2012, uverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 47, roč. 2014, v zmysle ktorého „ustanovenie § 374 ods. 3 Tr. por. nemožno uplatňovať ako samostatný dôvod dovolania. Toto ustanovenie len v nadväznosti na § 369 Tr. por. a § 372 ods. 1 Tr. por. vyjadruje okolnosť, že aj keď sa z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 Tr. por. dovolaním napáda vždy rozhodnutie súdu druhého stupňa (okrem dovolania podaného ministrom spravodlivosti), možno dovolaním namietať aj chyby konania súdu prvého stupňa, ak vytýkané pochybenia neboli napravené v konaní o riadnom opravnom prostriedku. Ak dovolateľ namieta chybu konania na súde prvého stupňa, musí táto chyba zodpovedať niektorému z dôvodov dovolania uvedenému v § 371 ods. 1 Tr. por. a takto musí byť aj v dovolaní označená (374 ods. 1, ods. 2 Tr. por.).“ Z uvedeného je zrejmé, že dovolateľom vytýkané chyby konania nie je možné samostatne podradiť pod dovolací dôvod podľa § 374 ods. 3 Tr. por., v rámci skúmania dovolacích námietok vo vzťahu k dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa nimi však najvyšší súd podrobne zaoberal.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nie je splnený dôvod dovolania predpokladaný ustanovením § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por., preto dovolanie obvineného H. F. na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c) Tr. por. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.