

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Cdo/142/2018
Identifikačné číslo spisu: 7515219302
Dátum vydania rozhodnutia: 31.07.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Mária Trubanová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7515219302.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu SPV Gyňov, s.r.o., so sídlom v Gyňove, Hospodársky dvor Gyňov 193, IČO: 36 857 955, zastúpeného CHOCHOĽÁK & ČESLA s.r.o., so sídlom v Košiciach, Krmanova 6, IČO: 36 857 416, proti žalovaným 1/ F. U., bývajúcej v K., zastúpenej Mgr. Jurajom Seitzom, advokátom, so sídlom v Košiciach, Moyzesova 36, 2/ AQUA ENERGY GYŇOV, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Bancíkovej 1/A, IČO: 36 671 380, zastúpenej SOUKENÍK & ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, o zaplatenie 1 160 000 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 15 C 1112/2015, o dovolaní žalovaných 1/ a 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 31. októbra 2017 sp. zn. 6 Co 60/2017, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej aj ako „odvolací súd“) rozsudkom z 31. októbra 2017 č. k. 6 Co 60/2017-650 potvrdil odvolaním žalovaných 1/ a 2/ napadnutý rozsudok Okresného súdu Košice - okolie (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) z 22. septembra 2016 č. k. 15 C 1112/2015-369, ktorým súd prvej inštancie uložil žalovanému 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 160 000 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 600 000 eur od 1. januára 2015 do zaplatenia, 5,05 % úrok z omeškania zo sumy 560 000 eur od 1. januára 2015 do zaplatenia s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia záväzkov druhého žalovaného a ktorým priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 %. Odvolací súd súčasne rozhodol, že žalobca má proti žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

2. Uvedené rozhodnutie odvolacieho súdu napadol žalovaný 1/ (ďalej ako „dovolateľ 1“) dovolaním podaným osobne na súd prvej inštancie dňa 5. februára 2018, ktoré ale vzal späť podaním doručeným osobne súdu prvej inštancie dňa 25. apríla 2018. Rozsudok odvolacieho súdu napadol aj žalovaný 2/ (ďalej ako „dovolateľ 2“) dovolaním podaným osobne na súd prvej inštancie dňa 25. januára 2018, ktoré

ale tiež vzal späť podaním doručeným osobne súdu prvej inštancie dňa 25. apríla 2018.

3. Podľa § 446 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) platí, že ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

4. S poukazom na vyššie citované ustanovenie Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) so zreteľom na právne účinné dispozitívne úkony dovolateľa 1/ a dovolateľa 2/, dovolacie konanie zastavil.

5. V dovolacom konaní žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti žalovaným 1/ a 2/, ktorí zaviniли zastavenie konania (§ 256 ods. 1 CSP). Najvyšší súd mu však žiadne trovy dovolacieho konania nepriznal z dôvodu, že žalobca v podaní zo dňa 3. mája 2018 uviedol, že si neuplatňuje trovy dovolacieho konania.

6. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.