

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Cdo/122/2018
Identifikačné číslo spisu: 7815202665
Dátum vydania rozhodnutia: 02.08.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7815202665.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu F. Z., bývajúceho v Q., proti žalovanému Ing. A. Q., bývajúcemu v Q., zastúpenému JUDr. Jánom Dorkinom, advokátom so sídlom v Rožňave, Námestie baníkov č. 17/33, o obnovu konania, vedenom na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 8 C 97/2015, o dovolaní žalobcu zastúpeného JUDr. Alexandrom Milkom, advokátom so sídlom v Rožňave, Cyrila a Metoda č. 4, proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 27. decembra 2017 sp. zn. 11 Co 163/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 27. decembra 2017 sp. zn. 11 Co 163/2017 potvrdil rozsudok Okresného súdu Rožňava z 2. marca 2017 č.k. 8 C 97/2015-131 zamietajúci žalobu, ktorou sa žalobca domáhal obnovy konania vo veci Okresného súdu Rožňava sp. zn. 9 C 92/2006.

2. Proti tomuto potvrdzujúcemu rozsudku podal žalobca ním vyhotovené dovolanie, v ktorom namietal, že postupom súdu boli závažným spôsobom porušené jeho procesné práva na spravodlivý súdny proces v zmysle § 420 písm. f/ CSP a navrhol rozsudky súdov oboch nižších inštancií zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)] skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

5. V ustanovení § 429 ods. 1 veta druhá CSP je právnou úpravou účinnou od 1. júla 2016 stanovený obligátny znak dovolania, v prípade absencie ktorého dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Tento znak sa nevyžaduje len v prípade dovolaní spísaných dovoľateľmi uvedenými v § 429 ods. 2 CSP.

5.1. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovoľateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP.

5.2. Dovoľateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

5.3. Pokiaľ ale nejde o dovoľateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovoľateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

6. V danom prípade zo spisu vyplýva, že dovoľateľ: a/ napadol rozsudok obsahujúci riadne poučenie v zmysle § 429 ods. 1 CSP, b/ nemá právnické vzdelanie, c/ nie je dovoľateľom uvedeným v § 429 ods. 2 CSP a d/ podal dovolanie, ktoré nespísal advokát. Z týchto dôvodov preto v jeho prípade neprichádzal do úvahy postup súdu prvej inštancie v zmysle bodu 5.2. tohto uznesenia dovolacieho súdu.

7. Skutočnosť, že dovolanie nebolo spísané advokátom, má v danom prípade kľúčový význam. I keď žalobca, navyiac aj po uplynutí dovolacej lehoty, dodatočne predložil plnomocenstvo, ktorým splnomocnil na zastupovanie v dovolacom konaní advokáta JUDr. Alexandra Milka, nič to nemení na tom, že jeho dovolanie od počiatku nebolo dovolaním zodpovedajúcim § 429 ods. 1 veta druhá CSP.

8. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania najvyšší súd neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

9. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 vo výroku o odmietnutí dovolania a pomerom hlasov 2 : 1 vo výroku o trovách dovolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.