

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Cdo/84/2018
Identifikačné číslo spisu: 6109220947
Dátum vydania rozhodnutia: 02.08.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Emil Franciscy
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6109220947.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne J. H., bývajúcej v H., zastúpenej JUDr. Denisou Precákovou, advokátkou so sídlom v Banskej Bystrici, Tajovského č. 3, proti žalovanej J. U., bývajúcej v H., zastúpenej JUDr. Alenou Babišovou, advokátkou so sídlom v Banskej Bystrici, Pestovateľská č. 2682/18, o určenie vlastníctva k nehnuteľnosti, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 20 C 176/2009, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. augusta 2017 so. zn. 17 Co 904/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 8. septembra 2015 č.k. 20 C 176/2009-438 určil, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti v katastrálnom území M. vedenej ako parcela č. XXXX/X - trvale trávnatý porast vo výmere XXX m²; žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania 1327,52 €.

2. Na odvolanie žalovanej Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) uznesením zo 17. augusta 2017 sp. zn. 17 Co 904/2015 rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania potvrdil podľa § 387 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ako vecne správne.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzovala z § 420 písm. f/ CSP. Žiadala napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

4. Žalovaná navrhla, aby procesne neprípustné dovolanie žalovanej bolo odmietnuté.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§

429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) rozhodnutia dovolacieho súdu je uvedené v nasledovných bodoch.

8. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok. Mimoriadnej povahe dovolania zodpovedá aj právna úprava jeho prípustnosti. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu - ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a 421 CSP.

9. Žalovaná vyvodzuje prípustnosť dovolania z § 420 písm. f/ CSP, v zmysle ktorého je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

10. Základným (a spoločným) znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné podľa § 420 CSP, je to, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej, alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí (k tomu viď R 19/2017). Ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 CSP irelevantné, či k dovolateľom namietanej procesnej vade došlo alebo nedošlo.

11. V danom prípade žalovaná podala dovolanie proti uzneseniu, ktorým odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie o náhrade trov konania. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania (o náhrade trov konania) nie je rozhodnutím súdu vo veci samej (o veci vymedzenej žalobou) a ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí (porovnaj tiež rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 8 Cdo 99/2017 a 8 Cdo 45/2017).

12. Vychádzajúc z uvedeného dovolací súd uzatvára, že prípustnosť dovolania žalovanej z § 420 písm. f/ CSP nevyplýva.

13. Z dôvodov uvedených vyššie dovolací súd procesne neprípustné dovolanie odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP bez skúmania, či v konaní došlo k namietanej procesnej nesprávnosti.

14. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 vo výroku o odmietnutí dovolania a pomerom hlasov 2 : 1 vo výroku o trovách dovolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.