

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Cdo/135/2018  
Identifikačné číslo spisu: 5715214239  
Dátum vydania rozhodnutia: 02.08.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Daniela Sučanská  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5715214239.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu U. U., bývajúceho v G., proti žalovanej JUDr. B.V., bývajúcej v Q., o obnovu konania, vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 5 C 428/2015, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 31. januára 2018 sp. zn. 9 Co 20/2018, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline uznesením z 31. januára 2018 sp. zn. 9 Co 20/2018 potvrdil uznesenie Okresného súdu Martin z 24. októbra 2017 č.k. 5 C 428/2015-128, ktorým zastavil konanie o návrhu žalobcu na obnovu konania vo veci Okresného súdu Martin sp. zn. 5 C 195/1997 z dôvodu, že o totožnom návrhu sa právoplatne rozhodlo v konaní vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 10 C 418/2015 (§ 230 CSP).

2. Proti tomuto potvrdzujúcemu uzneseniu podal žalobca ním vyhotovené dovolanie, v ktorom namietal, že súdy postupovali nesprávne, keď nevyhoveli jeho návrhu na obnovu konania a konanie podľa § 230 CSP zastavili.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)] skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

5. V ustanovení § 429 ods. 1 veta druhá CSP je právnou úpravou účinnou od 1. júla 2016 stanovený obligátny znak dovolania, v prípade absencie ktorého dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny

dovolací prieskum. Tento znak sa nevyžaduje len v prípade dovolaní spísaných dovolateľmi uvedenými v § 429 ods. 2 CSP.

5.1. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP.

5.2. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

5.3. Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

6. V danom prípade zo spisu vyplýva, že dovolateľ: a/ napadol rozhodnutie obsahujúce riadne poučenie v zmysle § 429 ods. 1 CSP, b/ nemá právnické vzdelanie, c/ nie je dovolateľom uvedeným v § 429 ods. 2 CSP a d/ podal dovolanie, ktoré nespísal advokát. Z týchto dôvodov preto v jeho prípade neprichádzal do úvahy postup súdu prvej inštancie v zmysle bodu 5.2. tohto uznesenia dovolacieho súdu.

7. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania najvyšší súd neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

9. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 vo výroku o odmietnutí dovolania a pomerom hlasov 2 : 1 vo výroku o trovách dovolacieho konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.