

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Tost/30/2018  
Identifikačné číslo spisu: 9518100063  
Dátum vydania rozhodnutia: 2. augusta 2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment  
Funkcia:  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:9518100063.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného Mgr. I. K. a spol. pre obzvlášť závažný zločin porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 2. augusta 2018 v Bratislave sťažnosť poškodeného - obchodnej spoločnosti P. D., a. s. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica z 19. júla 2018, sp. zn. 3Tp/8/2018, a rozhodol

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť poškodeného P. D., a. s., Bratislava, zastúpeného Mgr. I. K., predsedom predstavenstva, sa z a m i e t a.

### **O d ô v o d n e n i e**

Špecializovaný trestný súd v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len „špecializovaný súd“) uznesením z 19. júla 2018, sp. zn. 3Tp/8/2018, podľa § 48 ods. 3 Tr. por. rozhodol tak, že poškodenému - obchodnej spoločnosti P. D., a. s., IČO XX XXX XXX, so sídlom v Bratislave, Y. L. X (ďalej aj „P.“), ustanovil na výkon práv poškodeného opatrovníka JUDr. Radovana Palu, advokáta so sídlom v Bratislave, Panenská 6. V odôvodnení súd uviedol, že prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „prokurátor“) podal 16. marca 2018 návrh na ustanovenie opatrovníka, nakoľko podľa obchodného registra menom spoločnosti P. je oprávnené konať predstavenstvo, ktorého predseda, Mgr. I. K., je toho času trestne stíhaný za trestný čin, kde na strane poškodeného vystupuje práve spoločnosť P.. Vzhľadom na to, že spoločnosť P. nemá zvoleného podpredsedu predstavenstva a Mgr. I. K. nemôže vykonávať práva poškodeného v zmysle Trestného poriadku, súd za opatrovníka poškodenej spoločnosti P. ustanovil JUDr. Radoslava Palu. Proti tomuto uzneseniu podal poškodený - spoločnosť P. v zastúpení Mgr. I. K., predsedu predstavenstva, 27. júla 2018 sťažnosť. V sťažnosti poškodený uvádza, že JUDr. Radovan Pala je konateľom a spoločníkom advokátskej kancelárie TaylorWessing e/n/w/c advokáti s. r. o., IČO: 35 905 832, ktorá opakovane vystupuje ako právny zástupca žalobcov v konaniach, v ktorých obchodná spoločnosť P. vystupuje ako žalovaná; ide napr. o konania vedené na Okresnom súde Bratislava I vedené pod sp. zn. 32 Exre 626/2017 a pod sp. zn. 31 Cb 184/2016, na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 26 Cb 57/2017, na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 23 Cb 308/2016 a na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 5 C 9/2017. Z uvedeného plynie, že JUDr. Radovan Pala je vo vzťahu k spoločnosti P. v konflikte záujmov, nakoľko v civilných veciach zastupuje účastníkov

konania proti obchodnej spoločnosti P..Na podklade týchto dôvodov poškodený - spoločnosť P. navrhol, aby sťažnostný súd napadnuté uznesenie zrušil. Spisový materiál bol spolu so sťažnosťou poškodeného riadne predložený sťažnostnému súdu 30. júla 2018. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd sťažnostný sa najprv zaoberal otázkou, či poškodený - spoločnosť P. je vôbec oprávnený na podanie sťažnosti proti uzneseniu, ktorým mu súd podľa § 48 ods. 3 Tr. por. ustanovil opatrovníka. Podľa § 47 ods. 1 Tr. por. oprávnenie poškodeného nemôže vykonávať ten, kto je v trestnom konaní stíhaný ako spoluobvinený.Podľa § 48 ods. 3 Tr. por. ak poškodený, ktorý je fyzickou osobou, alebo štatutárny orgán poškodeného, ktorý je právnickou osobou, nemôže vykonávať práva poškodeného podľa tohto zákona alebo je nebezpečenstvo z omeškania, predseda senátu a v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie ustanoví na výkon týchto práv poškodenému opatrovníka. Proti rozhodnutiu o ustanovení opatrovníka je prípustná sťažnosť. Podľa § 185 ods. 2 Tr. por. sťažnosťou možno napadnúť každé uznesenie policajta okrem uznesenia o začatí trestného stíhania. Uznesenie súdu alebo prokurátora možno sťažnosťou napadnúť len v tých prípadoch, v ktorých to zákon výslovne pripúšťa, a ak rozhoduje vo veci v prvom stupni.Podľa § 185 ods. 6 Tr. por. sťažnosť má odkladný účinok, len kde to zákon výslovne ustanovuje.Podľa prvej vety § 186 ods. 1 Tr. por. ak neustanovuje zákon niečo iné, môže sťažnosť podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. Z prvej vety § 186 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že poškodený - spoločnosť P. v zastúpení Mgr. I. K. je oprávnený na podanie sťažnosti, keďže uznesenie, ktorým mu súd podľa § 48 ods. 3 Tr. por. ustanovil opatrovníka JUDr. Radovana Palu, sa ho nepochybne priamo týka. V tejto súvislosti sťažnostný súd upozorňuje, že spoločnosť P. naďalej (vo všetkých iných právnych veciach) koná prostredníctvom svojho štatutára - Mgr. I. K., len pri výkone oprávnení poškodeného (tak ako ich taxatívne definuje Trestný poriadok) ho od vydania uznesenia špecializovaného súdu zastupuje JUDr. Radovan Pala (§ 48 ods. 3 Tr. por. v spojení s § 185 ods. 6 Tr. por.). Následne, po tom ako si najvyšší súd ustálil, že sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou, riadne a včas, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako i konanie týmto výrokom predchádzajúce a zistil, že sťažnosť poškodenej spoločnosti P. nie je dôvodná.Úvodom najvyšší súd odkazuje na svoj právny názor vyslovený ešte v uznesení z 12. apríla 2018, sp. zn. 5 Tost 12/2018, podľa ktorého podmienky pre ustanovenie opatrovníka poškodenej spoločnosti P. sú dané (§ 48 ods. 3 Tr. por. v spojení s § 47 ods. 1 Tr. por.). Pokiaľ ide o osobu opatrovníka, aj vo vzťahu k nemu už súd vysvetlil, že Trestný poriadok bližšie neurčuje, o akú konkrétnu osobu by malo ísť. Z účelu dotknutého ustanovenia však vyplýva, že musí ísť o osobu, u ktorej nebudú existovať pochybnosti, že svoju činnosť bude vykonávať svedomito, čestne a dôsledne pritom bude hájiť záujmy poškodeného.Poškodený v sťažnosti namietal, že JUDr. Radovan Pala ako konateľ advokátskej kancelárie TaylorWessing e/n/w/c advokáti s. r. o. nemôže vykonávať oprávnenia poškodeného, nakoľko vo viacerých civilných veciach zastupuje iných účastníkov konania, ktorí ho žalujú. K tomuto najvyšší súd konštatuje, že iba táto okolnosť nie je (aj s ohľadom na špecifiká daného prípadu) automaticky spôsobilá privodiť záver, že JUDr. Radovan Pala nemôže vykonávať oprávnenia tejto spoločnosti aj v trestnom konaní. Práve naopak, ako bolo vo vyššie uvedenom uznesení skonštatované, obchodným operáciám uskutočneným na škodu spoločnosti P. (pre ktoré sa vedie toto trestné stíhanie pod ČVS: PPZ-56/NKA-FP-ZA-2017) mala predchádzať krádež 111 ks akcií tejto spoločnosti ako emitenta, ktorých majiteľom mala byť aj spoločnosť W. L. W. (trestné stíhanie vedené pod ČVS: PPZ-918/NKA-FP-ZA-2015). Práve tento subjekt (rovnako ako spoločnosť P. W. B.) by tak v konečnom dôsledku, v prípade potvrdenia podozrení v oboch trestných veciach, mohli byť konaním Mgr. I. K. a spol. na svojich majetkových právach ukrátené. Zo zistení predsedu senátu podľa § 3 ods. 1, ods. 3 Tr. por., ako aj z vyšetrovacieho spisu je zároveň zrejmé, že JUDr. Radovan Pala prostredníctvom advokátskej kancelárie, ktorej je konateľom a spoločníkom vo viacerých sporoch zastupuje spoločnosť W. L. W. (zv. I., č. 1. 2, 83 atď.). Predmetom konaní je pritom vyslovenie neplatnosti majetkových prevodov / uznesení mimoriadneho valného zhromaždenia, ku ktorým malo dôjsť práve v súvislosti s údajným trestným konaním obvineného Mgr. I. K. a ďalších osôb. Niet teda pochybností, že bude v najlepšom záujme poškodenej spoločnosti P., ak v trestnom konaní bude vykonávať jej oprávnenia advokát zapísaný v zozname SAK, ktorý sa predmetnej problematike profesionálne venuje a predovšetkým, už v civilných sporoch zastupuje potencionálne poškodených klientov, ktorí sa usilujú zvrátiť (údajne) Mgr. I. K. a ďalšími osobami navodený protiprávny stav. Uvedené platí o to viac, že

JUDr. Radovan Pala zastupuje poškodeného aj v simultánne vedenej trestnej veci pod ČVS: PPZ-918/NKA-FP-ZA-2015, pričom poškodený, konajúci prostredníctvom Mgr. I. K., napriek svojmu vyjadreniu nijako nepreukázal, že táto jeho činnosť (JUDr. Palu) bude v rozpore s oprávnenými záujmami poškodeného v trestnom konaní. V tejto súvislosti - len kvôli úplnosti najvyšší súd dodáva, že opatrovník poškodeného nemá byť vo vzťahu k obvinenému nezaujatý, ale naopak, z podstaty jeho postavenia musí - v rozpore so záujmami obvineného, brániť záujmy poškodeného a dôsledne pri tom využívať všetky právne prostriedky, ktoré mu Trestný poriadok umožňuje. Pokiaľ sa takáto osoba navyše aktivizuje aj v civilnom konaní (napr. žalobami o vyslovenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, zmeny údajov v obchodnom registri atď.), je to len v jeho (poškodeného) prospech. Z tohto dôvodu najvyšší súd podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť poškodeného - spoločnosti P., zastúpenú Mgr. I. K., predsedom predstavenstva ako nedôvodnú zamietol.

### **P o u č e n i e :**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.