

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Ndt/24/2018
Identifikačné číslo spisu: 2116011893
Dátum vydania rozhodnutia: 9. augusta 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Szabo
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2116011893.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Petra Szaba a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Štefana Michálíka v trestnej veci obžalovaného W.X. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí 9. augusta 2018 v Bratislave prerokoval podľa § 22 ods. 1 Tr. por. spor o príslušnosť medzi Krajským súdom v Nitre a Krajským súdom v Trnave a rozhodol

r o z h o d o l :

Vecne príslušným na vykonanie konania v trestnej veci obžalovaného W.X., nar. XX.XX.XXXX, vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 5To/29/2018, je Krajský súd v Trnave.

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal 21. októbra 2016 na Okresnom súde Trnava obžalobu na obvineného W.X. vedenú na tomto súde pod sp. zn. 5T/48/2016 pre skutok právne posúdený ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. b) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, žedňa 29.10.2015 v čase približne o 00.30 hod. v C. - V. na B. ulici preliezol oplotenie a vošiel na pozemok rodinného domu č. XXX, kde pristúpil k zaparkovanému osobnému motorovému vozidlu zn. BMW Z4, EČ: C., VIN: G., na ktoré ku stieračom na čelnom skle položil 5 litrový plastový kanister benzínu, z ktorého hrdla trčal kúsok handry, ktorú zapálil a následne z miesta ušiel, v dôsledku čoho vozidlo z podstatnej časti zhorelo a ohňom bola poškodená i okolitá stena múru, drevený altánok a okrasná vegetácia, čím spôsobil vlastníkovi vozidla a poškodených vecí, V. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. - V., B. ulica XXX, škodu vo výške 11.818,25 €, pričom skutku sa dopustil z osobnej pomsty voči V. M., nakoľko poškodený bol bývalý priateľ jeho matky, s ktorým sa rozišla a dlhoval jej peniaze. Samosudca tohto okresného súdu vo veci rozhodol na hlavnom pojednávaní 12. decembra 2017 rozsudkom sp. zn. 5T/48/2016, ktorým obžalovaného W.X. uznal za vinného zo skutku uvedeného v obžalobe okresného prokurátora a jeho konanie posúdil v súlade s obžalobou ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. b) Tr. zák. Za uvedenú trestnú činnosť obžalovanému uložil podľa § 245 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 37 písm. h), m) Tr. zák. a § 38 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením na výkon trestu podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa §

61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 1 (jeden) rok. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výroky o treste odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 1 (jeden) rok, ktoré boli obžalovanému uložené skorším trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 7. marca 2016 sp. zn. 0T/60/2016, právoplatným dňa 7. marca 2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému V. M. kodu vo výške 11.818,25 € a poškodenej P. - B. W., a.s. so sídlom Bratislava, škodu vo výške 2.196,47 €, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Proti tomuto rozsudku zahlásil obžalovaný W.X. odvolanie ihneď po jeho vyhlásení a zdôvodnení do zápisnice o hlavnom pojednávaní do všetkých výrokov. Včas podané odvolanie odôvodnil podaním došlým okresnému súdu 1. decembra 2018 a samosudca spis predložil na rozhodnutie o odvolaní Krajskému súdu v Trnave, kde došiel 16. marca 2018. Vec bola pomocou technických prostriedkov pridelená na rozhodnutie pod sp. zn. 5To/29/2018 do senátu JUDr. Vladimíra Tencera. Senát krajského súdu na neverejnom zasadnutí 26. apríla 2018 uznesením sp. zn. 5To/29/2018 podľa § 244 ods. 1 písm. a) Tr. por. per analogiam, vyslovil svoju nepríslušnosť na konanie a spis Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/48/2016 postúpil Krajskému súdu v Nitre ako súdu vecne a miestne príslušnému na rozhodnutie vo veci. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v priebehu konania na Okresnom súde Trnava bola obžalovanému uznesením tohto súdu z 29. mája 2017 podľa § 70 ods. 1 Tr. por. uložená poriadková pokuta vo výške 300,- €. Proti tomuto uzneseniu podal obžalovaný W.X. sťažnosť, v dôsledku čoho okresný súd spisový materiál dňa 25. júla 2017 predložil Krajskému súdu v Trnave na rozhodnutie o sťažnosti, kde došiel 8. septembra 2017 a pomocou technických prostriedkov bol pridelený pod sp. zn. 6Tos/193/2017 do senátu JUDr. Pavla Sládka, ktorý namieta svoju zaujatosť, nakoľko obžalovaný je synom riaditeľky súdnej správy na Krajskom súde v Trnave, s ktorou je v blízkom priateľskom vzťahu. Vo veci sa vyjadrili i ostatní sudcovia krajského súdu, ktorí vyslovili svoju zaujatosť, a preto bol spisový materiál dňa 9. októbra 2017 predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky s návrhom na odňatie veci a jej prikázanie na rozhodnutie inému krajskému súdu, pričom Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu vyhovel a z jeho uznesenia sp. zn. 6 Ndt 26/2017 zo 17. októbra 2017 vyplýva, že na rozhodnutia o opravných prostriedkoch, ktoré boli podané v trestnej veci obžalovaného W.X. vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 5T/48/2016, je príslušný Krajský súd v Nitre. Po vyznačení právoplatnosti a doručení tohto uznesenia stranám trestného konania bol spisový materiál postúpený na ďalšie konanie Krajskému súdu v Nitre, kde došiel 2. novembra 2017 a pomocou technických prostriedkov bol pridelený pod sp. zn. 1To/51/2018 do senátu JUDr. Štefana Hrvolu. Senát pod jeho vedením na neverejnom zasadnutí dňa 27. júna 2018 uznesením pod sp. zn. 1To/51/2018 rozhodol podľa § 245 ods. 2 Tr. por. per analogiam, že neuznáva svoju príslušnosť na konanie v trestnej veci obžalovaného a spisový materiál bude predložený podľa § 22 ods. 1 Tr. por. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie sporu o príslušnosť. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že rozhodnutie o odňatí a prikázaní veci, na ktoré poukazoval Krajský súd v Trnave, sa vzťahovalo výlučne iba na rozhodnutie o sťažnosti obžalovaného, ktorá bola vedená na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 6Tos/15/2017 (správne malo byť 6Tos/193/2017) a nie aj o ďalších opravných prostriedkoch, ktoré by vo veci mohli byť v budúcnosti podané. Ak by tomu tak malo byť, musel by už v tomto konaní Najvyšší súd SR rozhodnúť o vylúčení všetkých sudcov, ktorí sa označili za zaujatých z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obžalovaného. K takému rozhodnutiu však nedošlo, preto je záver Krajského súdu v Trnave mylný. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie obom súdom spoločne nadriadený podľa § 22 ods. 1 Tr. por. prerokoval vzniknutý spor o príslušnosť a zistil, že vecne príslušným súdom na vykonanie odvolacieho konania v trestnej veci obžalovaného W.X. je Krajský súd v Trnave. Po preskúmaní predloženého spisového materiálu najvyšší súd zistil, že postup Krajského súdu v Nitre bol správny, pokiaľ neuznal svoju vecnú príslušnosť na vykonanie odvolacieho konania vo veci vedenej proti obžalovanému na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 5T/48/2016. Podľa § 315 Tr. por. veta prvá o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. Podľa § 3 ods. 2 písm. a) zák. č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, sídlom Krajského súdu v Trnave je mesto Trnava; jeho obvod tvorí okrem iných aj obvod Okresného súdu Trnava. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v predmetnej veci rozhodol rozsudkom samosudca Okresného súdu Trnava, a teda o odvolaní obžalovaného je vecne príslušný Krajský súd v Trnave.

Senát Krajského súdu v Trnave vychádzal z nesprávneho právneho názoru. Čo sa týka rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 17. októbra 2017 sp. zn. 6 Ndt 26/2017, na ktoré senát Krajského súdu v Trnave poukazoval, toto sa vzťahovalo výlučne iba na rozhodovanie o sťažnosti obžalovaného W. D. proti uzneseniu Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/48/2016 z 29. mája 2017, ktorým bola obžalovanému uložená poriadková pokuta. Nikde v tomto rozhodnutí (č.l. 290-291) sa neuvádza, že toto rozhodnutie sa vzťahuje aj na prípadné ďalšie rozhodnutia okresného súdu vydané v predmetnej trestnej veci. Najvyšší súd sa preto plne stotožnil s výstižnými dôvodmi rozhodnutia senátu Krajského súdu v Nitre, na ktoré v podrobnostiach odkazuje. Najvyšší súd iba na zdôraznenie pripomína, že zásada zákonného sudcu musí byť rešpektovaná aj pri riešení sporov o príslušnosť. Vyplýva to z ústavnej zásady vyslovenej v ustanovení článku 48 ods. 1, vety prvej Ústavy Slovenskej republiky - nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Ide o významnú ústavnú zásadu, ktorú treba dôsledne zachovávať aj pri rozhodovaní sporov o príslušnosť medzi súdmi. Uvedenú zásadu možno preklenúť iba výnimočne, aj to iba zo zákonných dôvodov. V konkrétnom prípade sa tak nestalo a senát Krajského súdu v Trnave nepostupoval pri svojom rozhodovaní v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku (§ 31 Tr. por. a nasl.). V tejto súvislosti najvyšší súd pripomína, že podľa platného Rozvrhu práce Krajského súdu v Trnave na rok 2018, na tomto súde aktívne pôsobia 41 sudcov. Návrh na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. preto v konkrétnej veci prichádza do úvahy iba vtedy, ak by boli všetci sudcovia tohto krajského súdu zaujatí, resp. by nebolo možné ustanoviť senát, ktorý by rozhodol o odvolaní obžalovaného. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v konkrétnej trestnej veci je vecne príslušný rozhodnúť o odvolaní obžalovaného W.X. Krajský súd v Trnave, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.